

Präventionsebene

- Land
- △ Landkreis
- Stadt
- Gemeinde

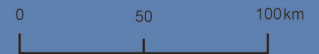
Status

- aktiv
- ruhend
- aufgelöst
- geplant

**Einwohnerzahl
in Tsd.**

- Leipzig > 250
- Freiburg i. B. > 100-250
- Gütersloh > 50-100

Grafik: Schreiber 2019
Daten: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018, Pädagogische Hochschule Freiburg
Kartengrundlage: ESRI Data & Maps, 2007; BBSR, 2018



Forschungsbericht

Kommunale Kriminalprävention in Deutschland 2018

- Bundeslandauswertung Niedersachsen -

Verena Schreiber
unter Mitarbeit von **Jens Schreiber**

Inhalt

Vorwort	3
1. Kurzbericht	3
Umfragebeteiligung und Verbreitung	3
Organisationsstruktur, Ausstattung und Bewertung der Arbeit	5
Projektarbeit.....	6
Unterstützungsangebote	7
2. Tabellenband	9
3. Anhang	182
Übersicht aktueller Projekte in Niedersachsen	183
Gründe für die Inaktivität und Auflösung niedersächsischer Gremien.....	186

Abbildungen

Abbildung 1: Verbreitung lokaler Präventionsgremien und Beteiligung an der Umfrage	4
Abbildung 2: Verfügbares Jahresbudget niedersächsischer Gremien	5
Abbildung 3: Personalkapazitäten für die hauptamtliche Gremienarbeit in Niedersachsen	5
Abbildung 4: Ausgewählte Indizes der Gremienarbeit in Niedersachsen.....	6
Abbildung 5: Relevanz ausgewählter Aspekte der Projektarbeit niedersächsischer Gremien.....	7
Abbildung 6: Interesse an Unterstützungsangeboten niedersächsischer Gremien.....	8

Gefördert durch:



Bundesministerium
der Justiz und
für Verbraucherschutz

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Vorwort

Der vorliegende Bericht zur niedersächsischen Präventionslandschaft ergänzt und spezifiziert die gesamtdeutsche Bestandsaufnahme kommunaler Präventionsgremien, deren Ergebnisse im Frühjahr 2019 in der Reihe der Forschungsberichte des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention veröffentlicht wurden.¹ Die Bundesland-spezifische Auswertung setzt sich aus einem Kurzbericht einerseits und einem umfänglichen Tabellenband andererseits zusammen. Letzterer lässt über den Kurzbericht hinaus zahlreiche differenzierte Aussagen hinsichtlich Wirkungsbereich, formaler Organisation und Ausstattung sowie Aktivität und Bewertung der Arbeit zu.² Die Auswertung wird ergänzt um eine Übersicht aktueller Projekte in Niedersachsen sowie eine Listung der Gründe, die zur Auflösung einzelner Gremien geführt haben (vgl. Anhang).

1. Kurzbericht

Umfragebeteiligung und Verbreitung

Im Rahmen der Erhebung 2017/2018 konnten in Niedersachsen Informationen zu insgesamt 197 Gremien eingeholt werden. Von den ermittelten Zusammenschlüssen sind gegenwärtig 160 aktiv, weitere 37 Gremien haben ihre Arbeit derzeit eingestellt oder sich in den letzten Jahren aufgelöst. Die absolute Anzahl an Gremien ist in Niedersachsen im Vergleich zur letzten Erhebung von 2007 stabil geblieben, was das Bundesland von den meisten anderen unterscheidet (vgl. Abb. 1).³ Somit entfallen momentan 27 % aller aktiven Gremien in Deutschland auf Niedersachsen. An der eigentlichen Online-Befragung haben sich 92 aktive Gremien beteiligt (sowie 16 derzeit ruhende und zwei aufgelöste, vgl. Auflistung der Gründe für die Inaktivität im Anhang), was einem Anteil von knapp 32 % an der Gesamtumfrage entspricht. Damit sind die Gremien in der Umfrage leicht überrepräsentiert.

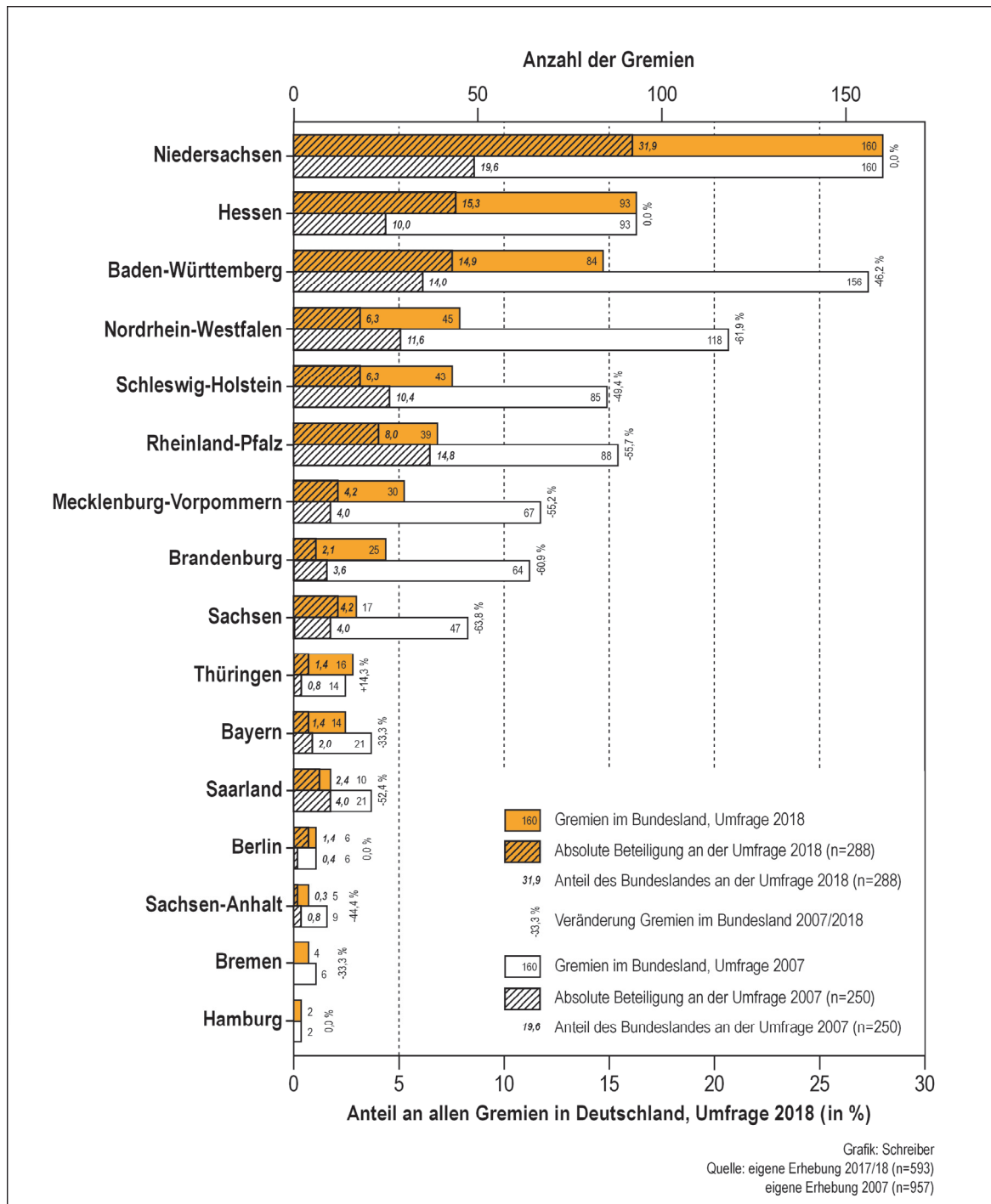
In Niedersachsen sind knapp 90 % der Gremien auf Stadt- und Gemeindeebene tätig. Am häufigsten richten die Zusammenschlüsse ihre Arbeit auf eine Gebietsebene von 20.001-50.000 EW aus (37,1 %). Der allergrößte Anteil der Gremien hat sich in den 1990er- und 2000er-Jahren gegründet; seit 2010 sind zehn Gremien neu hinzugekommen (vgl. Tab. 3.1-6.2).

¹ Schreiber, Verena: Lokale Präventionsgremien in Deutschland 2018. Fortschreibung einer Bestandsaufnahme 2007. Bonn: Bundesministerium des Innern (= Forschungsbericht des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention 1/2019, unter Mitarbeit von Lena Münch und Jens Schreiber)

² Bei der Betrachtung der Tabellen ist zu berücksichtigen, dass die Fallzahlen in einzelnen Klassen zum Teil sehr niedrig sind, was die Aussagekraft einschränkt.

³ Ggf. kann sogar von einem leichten Zuwachs ausgegangen werden, da bei der Befragung von 2007 die Datenqualität – im Gegensatz zur aktuellen Befragung – nicht zusätzlich durch telefonische Nachfrage bei den Kommunen überprüft werden konnten. Es ist daher nicht auszuschließen, dass 2007 ein Teil der gelisteten Gremien nicht existent war.

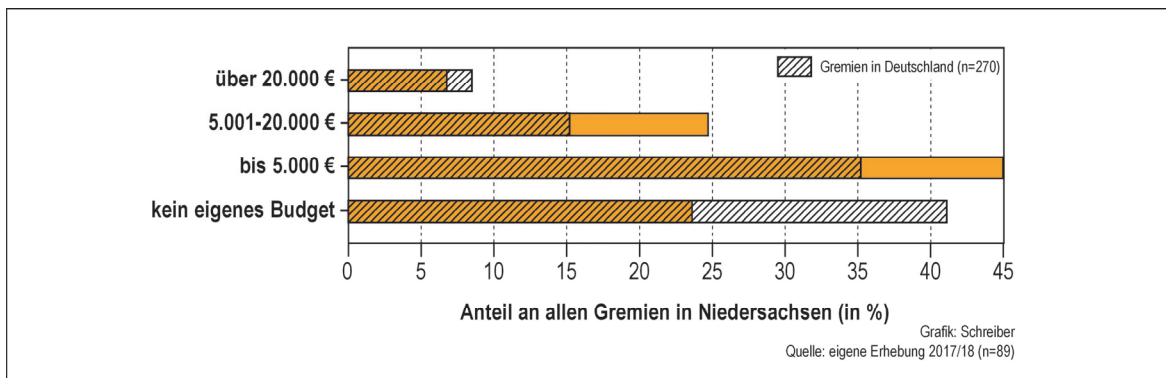
Abbildung 1: Verbreitung lokaler Präventionsgremien und Beteiligung an der Umfrage



Organisationsstruktur, Ausstattung und Bewertung der Arbeit

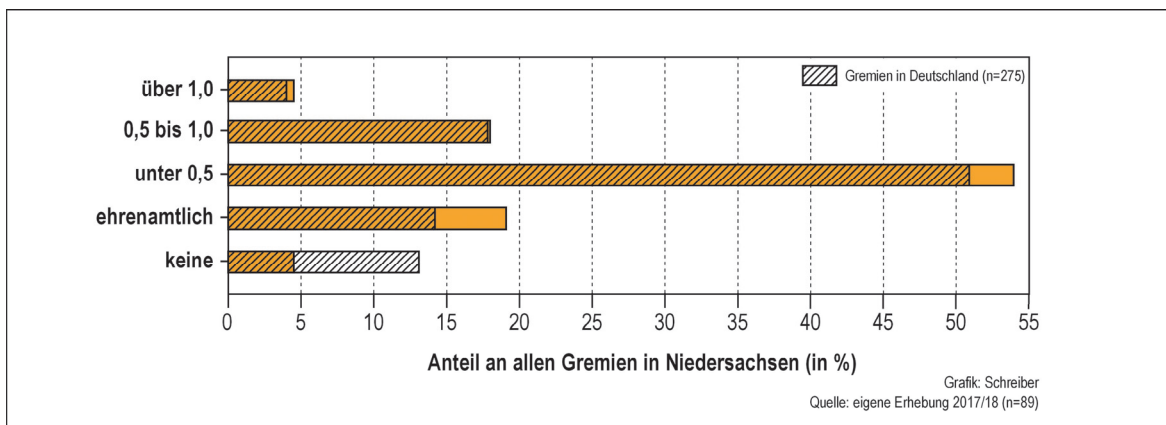
Knapp 40 % aller niedersächsischen Gremien verfügen über eine mehrgliedrige Struktur aus Lenkungsgremium und angeschlossenen Arbeitsgruppen und/oder Stadtteilräten. Ein etwa gleich hoher Anteil ist „konventionell“ ohne weitere Untergliederungen strukturiert (vgl. Tab. 6.1-6.2). In Niedersachsen sind außerdem vergleichsweise viele Gremien (22,5 %) als Präventionsverein organisiert (vgl. Tab. 7.1-7.2). Die Zusammenschlüsse treffen sich mehrheitlich drei- bis sechsmal im Jahr und damit insgesamt häufiger als die deutschlandweite Vergleichsgruppe. Im Unterschied zu den übrigen Gremien in Deutschland fällt zudem auf, dass mehr Zusammenschlüsse über ein zumindest geringes oder mittleres Budget verfügen können, was zu Folge hat, dass wesentlich weniger Gremien ganz ohne finanzielle Mittel auskommen müssen (vgl. Abb. 2). In dieses Budget fließen häufiger Spenden und Mitgliedsbeiträge ein als im Bundesdurchschnitt.

Abbildung 2: Verfügbares Jahresbudget niedersächsischer Gremien



In Niedersachsen zeigt sich darüber hinaus sehr deutlich, dass sich eine bessere finanzielle Ausstattung positiv auf die Bewertung der Effektivität der eigenen Arbeit auswirkt (vgl. Tab. 9.2). Hinsichtlich der zur Verfügung stehenden Personalkapazitäten für die hauptamtliche Gremienarbeit sticht hervor, dass in Niedersachsen der Anteil an Zusammenschlüssen, die über keine eigenen Stellenanteile verfügen können, niedriger ist als in anderen Bundesländern (vgl. Abb. 3). Dafür nehmen ehrenamtliche Leitungen einen höheren Stellenwert ein, was sich in der größeren Anzahl an Präventionsvereinen begründet (vgl. Tab. 8.1).

Abbildung 3: Personalkapazitäten für die hauptamtliche Gremienarbeit in Niedersachsen

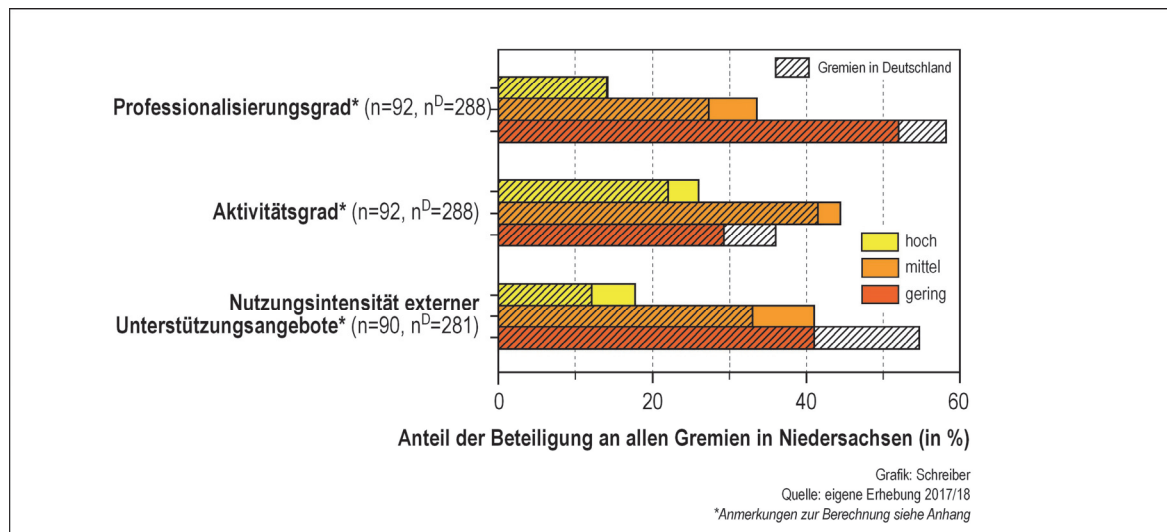


Hinsichtlich des Akteursprofils lokaler Präventionsgremien fällt auf, dass insbesondere die Lenkungsgremien bei vielen Akteursgruppen höhere Beteiligungsraten aufweisen können als der

Bundesdurchschnitt (vgl. Tab. 17.3.1.1-17.3.16.2). In allen Organisationsformen weisen insbesondere die Schulen hohe Beteiligungsrate auf, was auch auf die inhaltliche Projektausrichtung Einfluss nimmt. Entsprechend sind diese auch in knapp 20 % der Zusammenschlüsse die personell am stärksten vertretene Institution. Etwas mehr als ein Fünftel der Gremien bemängelt dennoch, dass wichtige Institutionen in der Gremienzusammensetzung fehlen würden (vgl. Tab. 18.1.-18.2).

Bei einer Gesamtbewertung des Professionalisierungsgrads, in den unter anderem die Ausstattung mit Personal und Budget sowie die Formulierung von Zieldefinitionen für die eigene Arbeit und Aspekte der Projektarbeit eingingen (vgl. Anmerkungen zur Berechnung der Variablen am Ende des Tabellenbands), fällt positiv auf, dass sich die niedersächsischen Zusammenschlüsse häufiger in die mittlere Gruppe einreihen als der Bundesdurchschnitt (vgl. Abb. 4). Noch deutlicher stechen die Gremien allerdings hinsichtlich ihres Aktivitätsgrads hervor: Sowohl in der mittleren als auch in der Spitzengruppe sind sie häufiger vertreten als die deutschlandweite Vergleichsgruppe. Dennoch bewerten die Gremien die Effektivität ihrer Arbeit im Vergleich zu den Gremien anderer Bundesländer weniger gut (\bar{x} 2,66 NI zu \bar{x} 2,58 DEU) und auch ihre eigene Organisationsform würden nur 46,1 % der Zusammenschlüsse uneingeschränkt empfehlen (vgl. Tab. 13.1-13.2).

Abbildung 4: Ausgewählte Indizes der Gremienarbeit in Niedersachsen



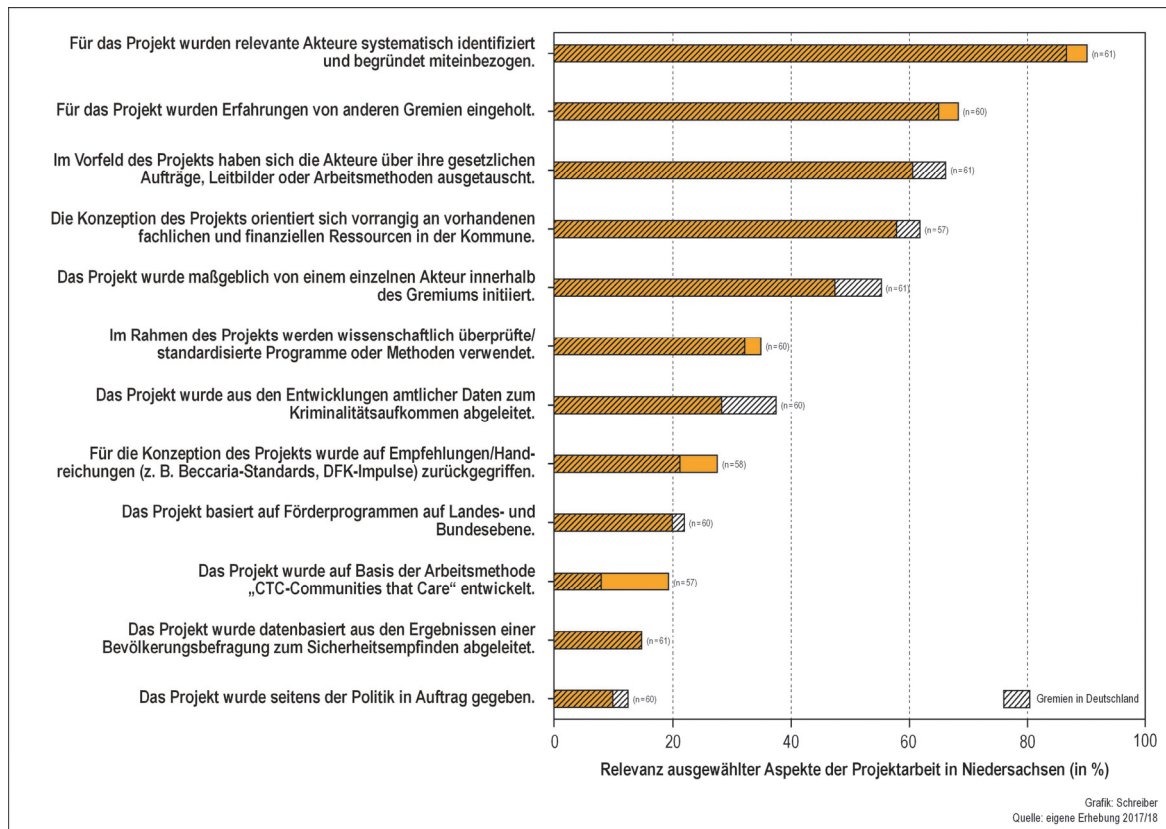
Projektarbeit

Niedersächsische Gremien beobachten mehrheitlich (64 %) keine Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in ihrem Wirkungsbereich. Etwa die Hälfte der Zusammenschlüsse sehen sich in den letzten Jahren mit neuen Problemfeldern konfrontiert, für die übrigen 50 % hat sich das Themenspektrum nicht verändert. An einem konkreten Projekt waren 73 % aller Gremien in den letzten zwölf Monaten beteiligt (vgl. DEU 65,5 %). Der größte Anteil der Zusammenschlüsse (49,7 %) setzen bis zu vier Projekten im Jahr um (vgl. Tab. 30.1-30.2), die stärker als bei der Vergleichsgruppe auf Kinder und Jugendliche fokussieren (vgl. die Listung der Projekte im Anhang).

Hinsichtlich der Grundlagen, auf denen die Projektarbeit basiert (vgl. Abb. 5), zeigen sich zwischen den niedersächsischen Zusammenschlüssen und den übrigen Gremien vor allem Unter-

schiede im Einsatz von bestehenden Arbeitsmethoden. So wird öfter auf wissenschaftlich überprüfte und standardisierte Programme, einschlägige Handreichungen und Empfehlungen oder die Arbeitsmethode CTC zurückgegriffen. Im Umkehrschluss nehmen einerseits „interne“ Aspekte der Gremienarbeit (z. B. der Austausch der beteiligten Akteure über ihre gesetzlichen Aufträge, Leitbilder und Arbeitsmethoden, die Initiierung des Projekts durch einen einzelnen Akteur oder die finanziellen und fachlichen Ressourcen) vergleichsweise weniger Einfluss auf die Projektkonzeption. Andererseits spielen die Entwicklungen des Kriminalitätsaufkommens eine geringere Rolle. Bei den einzelnen Arbeitsschritten der Projekte sind die niedersächsischen Gremien insbesondere an der Initiierung maßgeblich beteiligt; sie nehmen jedoch auch auf die weiteren Projektphasen (Entwicklung, Koordinierung, Umsetzung, Evaluierung und Finanzierung) stärker Einfluss als die Vergleichsgruppe (vgl. Tab. 35.1.1-35.6.2).

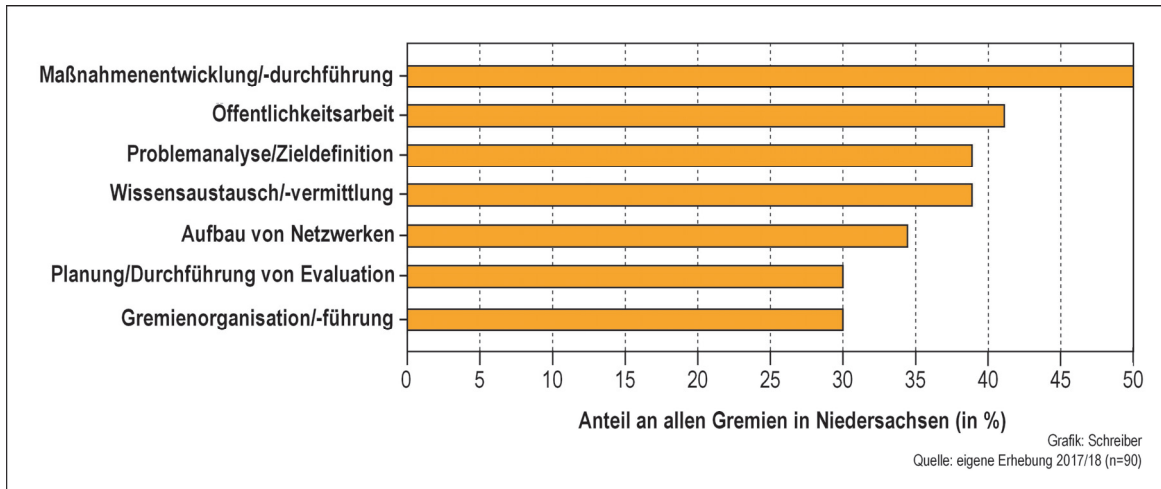
Abbildung 5: Relevanz ausgewählter Aspekte der Projektarbeit niedersächsischer Gremien



Unterstützungsangebote

Niedersächsischen Gremien sind vielfach die übergeordneten Informationsportale nicht bekannt, wenngleich einzelne Angebote (vor allem DPT-Map des Deutschen Präventionstags, Grüne Liste Prävention/CTC, wegweiser prävention) umfänglicher genutzt werden als von den übrigen Gremien (vgl. Tab. 39.1.1-39.6.2). Zum Landespräventionsrat haben im vergangenen Jahr mehr als 70 % der Gremien ein- oder mehrmals Kontakt aufgenommen; an andere Präventionsbündnisse sind etwa 65 % herangetreten (vgl. Tab. 40.2.1-40.2.2). Für ihre weitere Präventionsarbeit wünschen sich die örtlichen Gremien insbesondere Unterstützung in den Bereichen Maßnahmenentwicklung und -durchführung (vgl. Abb. 6).

Abbildung 6: Interesse an Unterstützungsangeboten niedersächsischer Gremien



2. Tabellenband

Tabellenverzeichnis

- Tabelle 1.1: Verteilung lokaler Präventionsgremien nach Status
- Tabelle 1.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Status
- Tabelle 2.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Bundesland
- Tabelle 3.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene
- Tabelle 4.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl
- Tabelle 5.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr
- Tabelle 6.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur
- Tabelle 7.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation
- Tabelle 8.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität
- Tabelle 9.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate
- Tabelle 10.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung
- Tabelle 11.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität
- Tabelle 12.1: Verteilung nach Nutzung externer Unterstützungsangebote
- Tabelle 13.1: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums
- Tabelle 14: Bewertung der Effektivität der Arbeit des eigenen Gremiums
- Tabelle 15.1: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden
- Tabellen 16.1-3: Gründungsinitiative
- Tabellen 17.1.1-16: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien
- Tabellen 17.2.1-16: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium
- Tabellen 17.3.1-16: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur
- Tabelle 18.1: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium
- Tabelle 19.1: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen
- Tabelle 20.1: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind
- Tabelle 21.1: Anzahl der Treffen im letzten Jahr
- Tabelle 22.1: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung
- Tabelle 23.1: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung
- Tabellen 24.1-5: Herkunft Budget
- Tabelle 25.1: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren
- Tabellen 26.1-4: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren
- Tabelle 27.1: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren
- Tabelle 28.1: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren
- Tabelle 29.1: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten
- Tabelle 30.1: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten
- Tabellen 31.1.1-5: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention
- Tabellen 31.2.1-7: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention
- Tabellen 31.3.1-9: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

Tabellen 32.1-12: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit
Tabelle 33.1: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit
Tabelle 34.1: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit
Tabellen 35.1-6: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts
Tabellen 36.1-5: Zentraler Nutzen des Gremiums
Tabellen 37.1-6: Nicht erreichte Ziele des Gremiums
Tabellen 38.1-12: Probleme in der Gremienarbeit
Tabellen 39.1-6: Nutzung von Informationsportalen
Tabellen 40.1-5: Kontakt zu anderen Institutionen
Tabellen 41.1-7: Interesse an Unterstützungsangeboten
Tabellen 42.1-4: Gründe für Inaktivität/Auflösung

Tabelle 1.1: Verteilung lokaler Präventionsgremien nach Status

		Status							
		aktiv		ruhend		aufgelöst		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
Einwohnerzahl	bis 10.000	24,4	30	27,3	6	27,3	3	25,0	39
	10.001-20.000	24,4	30	31,8	7	54,5	6	27,6	43
	20.001-50.000	35,8	44	36,4	8	18,2	2	34,6	54
	50.001-100.000	6,5	8	4,5	1	,0	0	5,8	9
	100.001-500.000	7,3	9	,0	0	,0	0	5,8	9
	über 500.000	1,6	2	,0	0	,0	0	1,3	2
	gesamt	100,0	123	100,0	22	100,0	11	100,0	156
Gebietsebene	Landkreis	8,1	13	12,5	3	7,7	1	8,6	17
	Stadt	56,9	91	41,7	10	61,5	8	55,3	109
	Stadtteil	1,3	2	,0	0	,0	0	1,0	2
	Gemeinde	33,8	54	45,8	11	30,8	4	35,0	69
	gesamt	100,0	160	100,0	24	100,0	13	100,0	197

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n=197), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 1.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Status

		Status							
		aktiv		ruhend		aufgelöst		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	83,6	92	14,5	16	1,8	2	100	110
Gebietsebene	Landkreis	83,3	10	16,7	2			100	12
	Stadt	89,5	51	8,8	5	1,8	1	100	57
	Stadtteil	100,0	1					100	1
	Gemeinde	75,0	30	22,5	9	2,5	1	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,0	17	14,3	3	4,8	1	100	21
	10.001-20.000	85,2	23	14,8	4			100	27
	20.001-50.000	80,5	33	17,1	7	2,4	1	100	41
	50.001-100.000	85,7	6	14,3	1			100	7
	100.001-500.000	100,0	9					100	9
	über 500.000	100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1					100	1
	1990-1999	100,0	33					100	33
	2000-2009	100,0	44					100	44
	ab 2010	100,0	10					100	10
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	6					100	6
	AG/Stadteilrat	100,0	12					100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	34					100	34
	andere Organisationsstruktur	100,0	37					100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	46					100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	10					100	10
	Präventionsverein	100,0	20					100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2					100	2
	sonstige Organisationsform	100,0	10					100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	48					100	48
	0,5 bis 1	100,0	16					100	16
	über 1	100,0	4					100	4
	ehrenamtlich	100,0	17					100	17
	keine	100,0	4					100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	40					100	40
	5.001 bis 20.000 €	100,0	22					100	22
	über 20.000 €	100,0	6					100	6
	keines	100,0	21					100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	13					100	13
	mittel	100,0	31					100	31
	gering	100,0	48					100	48
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	24					100	24
	mittel	100,0	41					100	41
	gering	100,0	27					100	27
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	16					100	16
	mittel	100,0	37					100	37
	gering	100,0	37					100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	41					100	41
	ja, mit Änderungen	100,0	45					100	45
	nein	100,0	3					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_Gremien=110), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 2.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gemeinden nach Bundesland

alle beteiligten Kommunen	Baden-Württemberg		Bayern		Berlin		Brandenburg		Hessen		Meklenburg-Vorpommern		Mecklenburg-Vorpommern		Niedersachsen		Nordrhein-Westfalen		Rheinland-Pfalz		Saarland		Sachsen		Sachsen-Anhalt		Schleswig-Holstein		Thüringen		gesamt				
	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil			
gesamt	149	43	14	4	21	6	153	44	42	12	12	319	92	10	23	24	7	24	2	12	24	7	4	12	3	1	18	5	14	4	100	288			
Länderebene	34,3	12	6,6	3	1,8	3	8,6	3	11,4	4	28,6	10	2,9	2	2,9	2	5,7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	100	35		
Stadtebene	18,0	30	1,8	3	6,3	3	15,0	26	4,2	7	30,5	9	6,0	10	6,0	10	3,0	3,0	5	4,2	5	5	4,2	7	6	1	6,6	11	1,2	2	100	167			
Straßenebene	1,4	1	1,4	1	2,1	2	12,2	9	1,4	1	4,05	30	9,5	7	16,2	12	2,7	2	2,7	2	4,1	4	3	4,1	3	1	8,1	6	4,1	6	100	74			
Einkommenszahl	10.000-20.000	7,4	5	29	2	2,1	6,4	3	3,62	7	6	21,3	10	2,1	2,1	10	2,1	10	2,1	6,4	3	3	6,4	3	1	4,4	3	10,3	7	1,5	1	100	47		
	20.000-50.000	21,9	21	2,1	2	14,6	14	2,6	5,9	4	33,8	29	5,9	4	4,2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100	68		
	50.000-100.000	22,6	7	3,3	2	6,5	2	12,9	4	19,4	6	6,5	2	16,1	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	100	96	
	100.000-500.000	26,7	8	10,0	3	6,7	2	3,3	1	3,00	9	10,0	3	6,7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	100	30		
	über 500.000	25,0	2	12,5	1	12,5	1	12,5	1	12,5	1	25,0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	100	30		
Gemein aktiv seit	1990-1999	14,0	16	26	3	1,8	2	15,8	18	2,6	3	28,9	30	8,8	10	9,6	11	9	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	8		
	2000-2009	18,3	20	11,9	13	9	1	20,0	9	17,8	8	22,2	10	6,4	7	10,1	11	9	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	109		
	ab 2010	67	3	2,2	1	2,2	1	20,0	9	17,8	8	22,2	10	6,4	7	10,1	11	9	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	46		
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	34,4	11	2,4	1	3,1	1	6,3	2	18,8	6	3	1	6,3	2	6,3	2	6,3	2	6,3	2	6,3	2	6,3	2	6,3	2	6,3	2	6,3	2	100	32		
	AGS/Sachstab	12,2	5	2,4	1	1,4	1	16,2	5	7,3	3	23,3	12	4,9	2	14,6	6	2,7	2	2,7	2	2,7	2	2,7	2	2,7	2	2,7	2	2,7	2	100	41		
	andere Organisationsstruktur	13,0	16	2,4	3	3,3	4	16,3	20	3,3	4	30,1	37	8,1	10	7,3	9	2,4	3	4,1	5	8	1	3,9	6	7	1	8,6	13	7	1	100	74		
Kern des Organisationsstruktur	Kriminalpräventive Rat	8,6	13	7	1	2,0	3	19,1	29	5,3	8	30,3	46	4,6	7	13,2	20	7	7	13,2	20	7	13,2	20	7	13,2	20	7	13,2	20	7	100	152		
	interdisziplinäre Arbeitskreis	24,4	10	22,2	8	2,8	1	19,5	8	2,8	1	24,4	10	12,2	5	2,4	1	4,9	2	4,9	2	4,9	2	4,9	2	4,9	2	4,9	2	4,9	2	100	41		
	Präventionsteam	22,2	8	2,8	1	8,3	3	2,8	1	5,65	20	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	2,8	1	100	36		
	Ordnungsdienst	20,0	2	10,0	1	12,5	1	12,5	1	25,0	2	25,0	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	2,50	2	100	10		
	Bürgerhaushalt	17,1	7	7,1	2	3,6	1	15,7	22	4,3	6	35,7	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100	8		
	Personenpostfach für die hauswirtschaftliche Geschäftsführung	21,4	6	7,1	2	7,1	2	15,7	22	4,3	6	35,7	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100	28		
	0,5 bis 1	20,4	10	2,0	1	4,1	2	10,2	5	6,1	3	32,7	16	4,1	2	6,1	3	4,1	2	4,1	2	4,1	2	4,1	2	4,1	2	4,1	2	4,1	2	100	49		
	über 1	10,3	4	2,6	1	5,1	2	17,9	7	7,7	3	43,6	17	4	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	100	11	
	keine	11,1	4	5,6	2	11,1	4	19,9	5	7,7	3	43,6	17	4	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	27,3	3	100	39	
	keine	12,6	12	11,1	1	3,2	3	12,6	12	4,2	4	42,1	40	2,1	8,4	8	11,1	4	16,7	6	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	100	36	
	5.000 bis 20.000 €	17,1	7	4,3	1	3,2	3	12,6	12	4,2	4	42,1	40	2,1	8,4	8	11,1	4	16,7	6	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	100	96	
	über 20.000 €	34,8	8	4,3	1	3,2	3	12,6	12	4,2	4	42,1	40	2,1	8,4	8	11,1	4	16,7	6	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	5,6	2	100	41	
	keine	12,6	14	1,8	2	2,7	3	18,0	20	1,8	2	18,9	21	12,6	14	9,0	10	4,5	5	4,5	5	4,5	5	4,5	5	4,5	5	4,5	5	4,5	5	100	23		
	gering	17,1	7	2,4	1	2,4	1	14,6	6	9,8	4	31,7	13	2,4	1	12,2	5	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	100	11		
	mittel	17,7	14	2,4	1	2,4	1	14,6	6	9,8	4	31,7	13	2,4	1	12,2	5	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	2,4	1	100	41		
	hoch	13,1	22	1,8	3	1,8	3	24	24	2,4	4	28,6	48	9,5	16	8,3	14	3,0	5	4,8	8	6	1	1,6	1	1,6	1	1,6	1	1,6	1	100	79		
	hoch	14,1	9	1,6	1	3,1	2	17,2	28	2,4	4	37,5	24	1,6	1	6,3	4	1,6	1	1,6	1	1,6	1	1,6	1	1,6	1	1,6	1	1,6	1	100	68		
	mittel	15,0	18	2,5	3	1,9	2	16,8	19	5,0	6	34,2	41	5,0	6	8,3	10	2,5	3	2,5	3	2,5	3	2,5	3	2,5	3	2,5	3	2,5	3	100	120		
	hoch	15,4	16	1,0	1	2,9	3	19,2	14	1,0	1	26,0	27	10,6	11	8,7	9	2,9	3	7,7	8	8	1	8,7	9	8,7	9	8,7	9	8,7	9	100	104		
	mittel	11,8	4	5,9	2	5,9	2	8,8	3	8,8	3	8,8	3	2,9	1	16	8,8	3	2,9	1	16	8,8	3	2,9	1	16	8,8	3	2,9	1	16	8,8	3	100	34
	hoch	16,1	15	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	4,2	3	100	50
	keine	14,9	29	2,6	4	1,3	2	19,3	26	2,6	4	24,0	37	7,8	12	9,1	14	3,9	6	4,5	7	7	1	4,5	7	4,5	7	4,5	7	4,5	7	100	154		
	ja	13,9	21	3,3	5	3,3	5	17,2	26	6,6	10	27,2	41	6,6	10	10,6	16	1,3	2	1,3	2	1,3	2	1,3	2	1,3	2	1,3	2	1,3	2	100	151		
	ja mit Änderungen	15,5	17	9	1	14,5	16	9	1	14,5	16	9	1	14,5	16	9	1	14,5	16	9	1	14,5	16	9	1	14,5	16	9	1	14,5	16	9	100	110	
	nein	14,3	2	7,1	1	7,1	1	7,1	1	7,1	1	21,4	3	14,3	2	7,1	1	7,1	1	7,1	1	7,1	1	7,1	1	7,1	1	7,1	1	7,1	1	100	14		

*Anmerkungen zur Bewertung des Wissens sehr schwierig. Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (in: „Aktiv Gerecht“ 2018, S. 158) für Geographie und im Datensatz „Rückfrageförmige Hochschule Freiburg 2018“.

Tabelle 2.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gemeinden nach Bundesland

Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	Baden-Württemberg		Bayern		Berlin		Brandenburg			
--	-------------------	--	--------	--	--------	--	-------------	--	--	--

Tabelle 3.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene

		Gebietsebene									
		Landkreis		Stadt		Stadtteil		Gemeinde		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	10,9	10	55,4	51	1,1	1	32,6	30	100	92
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,8	2	17,6	3			70,6	12	100	17
	10.001-20.000	13,0	3	43,5	10			43,5	10	100	23
	20.001-50.000	9,1	3	63,6	21	3,0	1	24,2	8	100	33
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5					100	6
	100.001-500.000	11,1	1	88,9	8					100	9
	über 500.000			100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	9,1	3	60,6	20			30,3	10	100	33
	2000-2009	11,4	5	52,3	23			36,4	16	100	44
	ab 2010	10,0	1	60,0	6	10,0	1	20,0	2	100	10
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			33,3	2			66,7	4	100	6
	AG/Stadtteilrat			66,7	8			33,3	4	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	14,7	5	61,8	21	2,9	1	20,6	7	100	34
	andere Organisationsstruktur	13,5	5	48,6	18			37,8	14	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	10,9	5	54,3	25	2,2	1	32,6	15	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis			50,0	5			50,0	5	100	10
	Präventionsverein	20,0	4	60,0	12			20,0	4	100	20
	Ordnungspartnerschaft							100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			50,0	1			50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	10,0	1	60,0	6			30,0	3	100	10
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	8,3	4	64,6	31	2,1	1	25,0	12	100
	0,5 bis 1	12,5	2	62,5	10			25,0	4	100	16
	über 1	25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	17,6	3	29,4	5			52,9	9	100	17
	keine			50,0	2			50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,0	2	60,0	24	2,5	1	32,5	13	100	40
	5.001 bis 20.000 €	18,2	4	59,1	13			22,7	5	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4					100	6
	keines	9,5	2	38,1	8			52,4	11	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	76,9	10			15,4	2	100	13
	mittel	9,7	3	51,6	16	3,2	1	35,5	11	100	31
	gering	12,5	6	52,1	25			35,4	17	100	48
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	45,8	11	4,2	1	29,2	7	100	24
	mittel	2,4	1	65,9	27			31,7	13	100	41
	gering	14,8	4	48,1	13			37,0	10	100	27
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	18,8	3	62,5	10	6,3	1	12,5	2	100	16
	mittel	10,8	4	56,8	21			32,4	12	100	37
	gering	8,1	3	48,6	18			43,2	16	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	7,3	3	53,7	22	2,4	1	36,6	15	100	41
	ja, mit Änderungen	15,6	7	55,6	25			28,9	13	100	45
	nein			66,7	2			33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 3.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene

	Gebietsebene									
	Landkreis		Stadt		Stadtteil		Gemeinde		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	10	2,61	51	2,00	1	2,86	30	2,66	92

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 4.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl

		Einwohnerzahl													
		bis 10.000		10.001-20.000		20.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		über 500.000		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,1	17	25,8	23	37,1	33	6,7	6	10,1	9	1,1	1	100	89
Gebietsebene	Landkreis	20,0	2	30,0	3	30,0	3	10,0	1	10,0	1			100	10
	Stadt	6,3	3	20,8	10	43,8	21	10,4	5	16,7	8	2,1	1	100	48
	Stadtteil					100,0	1							100	1
	Gemeinde	40,0	12	33,3	10	26,7	8							100	30
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1					100	1
	1990-1999	6,1	2	21,2	7	39,4	13	9,1	3	21,2	7	3,0	1	100	33
	2000-2009	31,0	13	31,0	13	31,0	13	4,8	2	2,4	1			100	42
	ab 2010	11,1	1	33,3	3	55,6	5							100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	33,3	2	50,0	3							100	6
	AG/Stadteirat	8,3	1	50,0	6	41,7	5							100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	9,1	3	27,3	9	33,3	11	15,2	5	12,1	4	3,0	1	100	33
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	34,3	12	14,3	5	34,3	12	2,9	1	14,3	5			100	35
	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,0	6	23,3	10	37,2	16	9,3	4	14,0	6	2,3	1	100	43
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	40,0	4	10,0	1							100	10
	Präventionsverein	20,0	4	25,0	5	40,0	8	5,0	1	10,0	2			100	20
	Ordnungspartnerschaft					100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1							100	2
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	sonstige Organisationsform	10,0	1	30,0	3	40,0	4	10,0	1	10,0	1			100	10
	unter 0,5	13,3	6	24,4	11	48,9	22	6,7	3	6,7	3			100	45
	0,5 bis 1	6,3	1	25,0	4	25,0	4	18,8	3	18,8	3	6,3	1	100	16
	über 1	25,0	1	25,0	1					50,0	2			100	4
	ehrenamtlich	41,2	7	29,4	5	23,5	4			5,9	1			100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	50,0	2	25,0	1	25,0	1							100	4
	bis 5.000 €	18,4	7	26,3	10	44,7	17	7,9	3	2,6	1			100	38
	5.001 bis 20.000 €	9,1	2	27,3	6	36,4	8	9,1	2	13,6	3	4,5	1	100	22
	über 20.000 €					33,3	2	16,7	1	50,0	3			100	6
Grad der Professionalisierung*	keines	40,0	8	30,0	6	20,0	4			10,0	2			100	20
	hoch	7,7	1	15,4	2	38,5	5	23,1	3	7,7	1	7,7	1	100	13
	mittel	20,0	6	26,7	8	36,7	11	3,3	1	13,3	4			100	30
Grad der Aktivität*	gering	21,7	10	28,3	13	37,0	17	4,3	2	8,7	4			100	46
	hoch	16,7	4	37,5	9	37,5	9	4,2	1	4,2	1			100	24
	mittel	15,0	6	20,0	8	32,5	13	12,5	5	17,5	7	2,5	1	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	28,0	7	24,0	6	44,0	11			4,0	1			100	25
	hoch	6,3	1	6,3	1	43,8	7	12,5	2	25,0	4	6,3	1	100	16
	mittel	13,9	5	22,2	8	41,7	15	11,1	4	11,1	4			100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	31,4	11	37,1	13	28,6	10			2,9	1			100	35
	ja, uneingeschränkt	22,5	9	27,5	11	32,5	13	2,5	1	15,0	6			100	40
	ja, mit Änderungen	18,6	8	23,3	10	37,2	16	11,6	5	7,0	3	2,3	1	100	43
	nein			33,3	1	66,7	2							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 4.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl

		Einwohnerzahl													
		bis 10.000		10.001-20.000		20.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		über 500.000		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,76	17	2,77	23	2,68	33	2,17	6	2,56	9	3,00	1	2,67	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 5.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr

		Gremium aktiv seit									
		vor 1990		1990-1999		2000-2009		ab 2010		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	1,1	1	37,5	33	50,0	44	11,4	10	100	88
Gebietsebene	Landkreis			33,3	3	55,6	5	11,1	1	100	9
	Stadt	2,0	1	40,0	20	46,0	23	12,0	6	100	50
	Stadtteil							100,0	1	100	1
	Gemeinde			35,7	10	57,1	16	7,1	2	100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000			12,5	2	81,3	13	6,3	1	100	16
	10.001-20.000			30,4	7	56,5	13	13,0	3	100	23
	20.001-50.000			41,9	13	41,9	13	16,1	5	100	31
	50.001-100.000	16,7	1	50,0	3	33,3	2			100	6
	100.001-500.000			87,5	7	12,5	1			100	8
	über 500.000			100,0	1					100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			50,0	3	33,3	2	16,7	1	100	6
	AG/Stadteirat			16,7	2	83,3	10			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	3,0	1	33,3	11	48,5	16	15,2	5	100	33
	andere Organisationsstruktur			47,2	17	44,4	16	8,3	3	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,3	1	40,9	18	47,7	21	9,1	4	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis			20,0	2	70,0	7	10,0	1	100	10
	Präventionsverein			45,0	9	50,0	10	5,0	1	100	20
	Ordnungspartnerschaft					100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative					100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform			40,0	4	30,0	3	30,0	3	100	10
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			39,6	19	45,8	22	14,6	7	100
0,5 bis 1	6,7	1	60,0	9	33,3	5			100	15	
über 1					66,7	2	33,3	1	100	3	
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	ehrentamtlich			23,5	4	76,5	13			100	17
	keine			25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
	bis 5.000 €			37,5	15	50,0	20	12,5	5	100	40
	5.001 bis 20.000 €			47,6	10	52,4	11			100	21
	über 20.000 €	20,0	1	60,0	3	20,0	1			100	5
Grad der Professionalisierung*	keines			23,8	5	57,1	12	19,0	4	100	21
	hoch	7,7	1	53,8	7	38,5	5			100	13
	mittel			31,0	9	55,2	16	13,8	4	100	29
Grad der Aktivität*	gering			37,0	17	50,0	23	13,0	6	100	46
	hoch			34,8	8	56,5	13	8,7	2	100	23
	mittel	2,5	1	40,0	16	52,5	21	5,0	2	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			36,0	9	40,0	10	24,0	6	100	25
	hoch			50,0	7	42,9	6	7,1	1	100	14
	mittel	2,8	1	33,3	12	50,0	18	13,9	5	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering			37,8	14	54,1	20	8,1	3	100	37
	ja, uneingeschränkt	2,5	1	35,0	14	52,5	21	10,0	4	100	40
	ja, mit Änderungen			36,4	16	52,3	23	11,4	5	100	44
	nein			100,0	3					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 5.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr

	Gremium aktiv seit									
	vor 1990		1990-1999		2000-2009		ab 2010		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	1	2,79	33	2,52	44	3,11	10	2,68	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 6.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur

		Organisationsstruktur									
		Lenkungsgruppe		AG/Stadteirat		Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat		andere Organisationsstruktur		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,7	6	13,5	12	38,2	34	41,6	37	100	89
Gebietsebene	Landkreis					50,0	5	50,0	5	100	10
	Stadt	4,1	2	16,3	8	42,9	21	36,7	18	100	49
	Stadtteil					100,0	1			100	1
	Gemeinde	13,8	4	13,8	4	24,1	7	48,3	14	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	5,9	1	5,9	1	17,6	3	70,6	12	100	17
	10.001-20.000	9,1	2	27,3	6	40,9	9	22,7	5	100	22
	20.001-50.000	9,7	3	16,1	5	35,5	11	38,7	12	100	31
	50.001-100.000					83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000					44,4	4	55,6	5	100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	9,1	3	6,1	2	33,3	11	51,5	17	100	33
	2000-2009	4,5	2	22,7	10	36,4	16	36,4	16	100	44
	ab 2010	11,1	1			55,6	5	33,3	3	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	6,5	3	10,9	5	52,2	24	30,4	14	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis			20,0	2	10,0	1	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	5,0	1	20,0	4	25,0	5	50,0	10	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative					50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	10,0	1	10,0	1	30,0	3	50,0	5	100	10
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,2	2	10,4	5	35,4	17	50,0	24	100
	0,5 bis 1			25,0	4	62,5	10	12,5	2	100	16
	über 1	25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	11,8	2	11,8	2	35,3	6	41,2	7	100	17
	keine	25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	7,5	3	15,0	6	32,5	13	45,0	18	100	40
	5.001 bis 20.000 €			22,7	5	40,9	9	36,4	8	100	22
	über 20.000 €					66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	14,3	3	4,8	1	38,1	8	42,9	9	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch			7,7	1	61,5	8	30,8	4	100	13
	mittel	3,2	1	22,6	7	35,5	11	38,7	12	100	31
	gering	11,1	5	8,9	4	33,3	15	46,7	21	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	3	29,2	7	37,5	9	20,8	5	100	24
	mittel	2,4	1	9,8	4	46,3	19	41,5	17	100	41
	gering	8,3	2	4,2	1	25,0	6	62,5	15	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			13,3	2	66,7	10	20,0	3	100	15
	mittel	10,8	4	10,8	4	40,5	15	37,8	14	100	37
	gering	5,4	2	16,2	6	24,3	9	54,1	20	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,2	5	7,3	3	36,6	15	43,9	18	100	41
	ja, mit Änderungen			20,0	9	42,2	19	37,8	17	100	45
	nein	33,3	1					66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 6.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur

	Organisationsstruktur									
	Lenkungsgruppe		AG/Stadteirat		Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat		andere Organisationsstruktur		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,83	6	2,25	12	2,59	34	2,84	37	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 7.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation

		formale Organisation													
		(Kriminal-)Präventiver Rat		anlassbezogener Arbeitskreis		Präventionsverein		Ordnungspartnerschaft		Bürgerinitiative		sonstige Organisationsform		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	51,7	46	11,2	10	22,5	20	1,1	1	2,2	2	11,2	10	100	89
Gebietsebene	Landkreis	50,0	5			40,0	4					10,0	1	100	10
	Stadt	51,0	25	10,2	5	24,5	12			2,0	1	12,2	6	100	49
	Stadtteil	100,0	1											100	1
	Gemeinde	51,7	15	17,2	5	13,8	4	3,4	1	3,4	1	10,3	3	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	35,3	6	29,4	5	23,5	4			5,9	1	5,9	1	100	17
	10.001-20.000	45,5	10	18,2	4	22,7	5					13,6	3	100	22
	20.001-50.000	51,6	16	3,2	1	25,8	8	3,2	1	3,2	1	12,9	4	100	31
	50.001-100.000	66,7	4			16,7	1					16,7	1	100	6
	100.001-500.000	66,7	6			22,2	2					11,1	1	100	9
	über 500.000	100,0	1											100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1											100	1
	1990-1999	54,5	18	6,1	2	27,3	9					12,1	4	100	33
	2000-2009	47,7	21	15,9	7	22,7	10	2,3	1	4,5	2	6,8	3	100	44
	ab 2010	44,4	4	11,1	1	11,1	1					33,3	3	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3			16,7	1	16,7	1			16,7	1	100	6
	AG/Stadteirat	41,7	5	16,7	2	33,3	4					8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	70,6	24	2,9	1	14,7	5			2,9	1	8,8	3	100	34
	andere Organisationsstruktur	37,8	14	18,9	7	27,0	10			2,7	1	13,5	5	100	37
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	43,8	21	16,7	8	20,8	10	2,1	1	2,1	1	14,6	7	100	48
	0,5 bis 1	87,5	14			6,3	1					6,3	1	100	16
	über 1	100,0	4											100	4
	ehrenamtlich	29,4	5			52,9	9			5,9	1	11,8	2	100	17
keine		50,0	2	50,0	2									100	4
	bis 5.000 €	40,0	16	10,0	4	30,0	12	2,5	1	5,0	2	12,5	5	100	40
	5.001 bis 20.000 €	59,1	13	9,1	2	22,7	5					9,1	2	100	22
	über 20.000 €	83,3	5			16,7	1							100	6
keines	57,1	12	19,0	4	9,5	2					14,3	3	100	21	
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	9			7,7	1			7,7	1	15,4	2	100	13
	mittel	71,0	22	9,7	3	16,1	5					3,2	1	100	31
	gering	33,3	15	15,6	7	31,1	14	2,2	1	2,2	1	15,6	7	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	54,2	13	8,3	2	29,2	7					8,3	2	100	24
	mittel	65,9	27	4,9	2	17,1	7			4,9	2	7,3	3	100	41
	gering	25,0	6	25,0	6	25,0	6	4,2	1			20,8	5	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	86,7	13			6,7	1					6,7	1	100	15
	mittel	48,6	18	2,7	1	27,0	10			5,4	2	16,2	6	100	37
	gering	40,5	15	24,3	9	24,3	9	2,7	1			8,1	3	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	48,8	20	14,6	6	22,0	9	2,4	1	2,4	1	9,8	4	100	41
	ja, mit Änderungen	55,6	25	6,7	3	22,2	10			2,2	1	13,3	6	100	45
	nein	33,3	1	33,3	1	33,3	1							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 7.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation

	formale Organisation													
	(Kriminal-)Präventiver Rat		anlassbezogener Arbeitskreis		Präventionsverein		Ordnungspartnerschaft		Bürgerinitiative		sonstige Organisationsform		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,63	46	2,90	10	2,50	20	3,00	1	3,50	2	2,70	10	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 8.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung

		Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung											
		unter 0,5		0,5 bis 1		über 1		ehrenamtlich		keine		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,9	48	18,0	16	4,5	4	19,1	17	4,5	4	100	89
Gebietsebene	Landkreis	40,0	4	20,0	2	10,0	1	30,0	3			100	10
	Stadt	63,3	31	20,4	10	2,0	1	10,2	5	4,1	2	100	49
	Stadtteil	100,0	1									100	1
	Gemeinde	41,4	12	13,8	4	6,9	2	31,0	9	6,9	2	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	35,3	6	5,9	1	5,9	1	41,2	7	11,8	2	100	17
	10.001-20.000	50,0	11	18,2	4	4,5	1	22,7	5	4,5	1	100	22
	20.001-50.000	71,0	22	12,9	4			12,9	4	3,2	1	100	31
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3							100	6
	100.001-500.000	33,3	3	33,3	3	22,2	2	11,1	1			100	9
	über 500.000			100,0	1								100
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1							100	1
	1990-1999	57,6	19	27,3	9			12,1	4	3,0	1	100	33
	2000-2009	50,0	22	11,4	5	4,5	2	29,5	13	4,5	2	100	44
	ab 2010	77,8	7			11,1	1			11,1	1	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2			16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	AG/Stadteilrat	41,7	5	33,3	4			16,7	2	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	17	29,4	10	2,9	1	17,6	6			100	34
	andere Organisationsstruktur	64,9	24	5,4	2	5,4	2	18,9	7	5,4	2	100	37
		45,7	21	30,4	14	8,7	4	10,9	5	4,3	2	100	46
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	80,0	8							20,0	2	100	10
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	10	5,0	1			45,0	9			100	20
	Präventionsverein	100,0	1									100	1
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1					50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative	70,0	7	10,0	1			20,0	2			100	10
	sonstige Organisationsform	75,0	30	2,5	1	2,5	1	17,5	7	2,5	1	100	40
		31,8	7	54,5	12			13,6	3			100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			50,0	3	33,3	2	16,7	1			100	6
	5.001 bis 20.000 €	52,4	11			4,8	1	28,6	6	14,3	3	100	21
	über 20.000 €	30,8	7									100	22
	keines												
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	53,8	7			15,4	2			100	13
	mittel	41,9	13	25,8	8	12,9	4	16,1	5	3,2	1	100	31
	gering	68,9	31	2,2	1			22,2	10	6,7	3	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	6	29,2	7	4,2	1	33,3	8	8,3	2	100	24
	mittel	53,7	22	22,0	9	7,3	3	14,6	6	2,4	1	100	41
	gering	83,3	20					12,5	3	4,2	1	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	5	40,0	6	13,3	2	13,3	2			100	15
	mittel	48,6	18	18,9	7	2,7	1	27,0	10	2,7	1	100	37
	gering	67,6	25	8,1	3	2,7	1	13,5	5	8,1	3	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	56,1	23	14,6	6	9,8	4	14,6	6	4,9	2	100	41
	ja, mit Änderungen	48,9	22	22,2	10			24,4	11	4,4	2	100	45
	nein	100,0	3									100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 8.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung

		Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung											
		unter 0,5		0,5 bis 1		über 1		ehrenamtlich		keine		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,83	48	2,31	16	2,75	4	2,47	17	2,75	4	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 9.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)

		Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)									
		bis 5.000 €		5.001 bis 20.000 €		über 20.000 €		keines		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,9	40	24,7	22	6,7	6	23,6	21	100	89
Gebietssebene	Landkreis	20,0	2	40,0	4	20,0	2	20,0	2	100	10
	Stadt	49,0	24	26,5	13	8,2	4	16,3	8	100	49
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	44,8	13	17,2	5			37,9	11	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	41,2	7	11,8	2			47,1	8	100	17
	10.001-20.000	45,5	10	27,3	6			27,3	6	100	22
	20.001-50.000	54,8	17	25,8	8	6,5	2	12,9	4	100	31
	50.001-100.000	50,0	3	33,3	2	16,7	1			100	6
	100.001-500.000	11,1	1	33,3	3	33,3	3	22,2	2	100	9
	über 500.000			100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	45,5	15	30,3	10	9,1	3	15,2	5	100	33
	2000-2009	45,5	20	25,0	11	2,3	1	27,3	12	100	44
	ab 2010	55,6	5					44,4	4	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3					50,0	3	100	6
	AG/Stadteirat	50,0	6	41,7	5			8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	38,2	13	26,5	9	11,8	4	23,5	8	100	34
	andere Organisationsstruktur	48,6	18	21,6	8	5,4	2	24,3	9	100	37
	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,8	16	28,3	13	10,9	5	26,1	12	100	46
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	20,0	2			40,0	4	100	10
	Präventionsverein	60,0	12	25,0	5	5,0	1	10,0	2	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	50,0	5	20,0	2			30,0	3	100	10
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	62,5	30	14,6	7			22,9	11	100
	0,5 bis 1	6,3	1	75,0	12	18,8	3			100	16
	über 1	25,0	1			50,0	2	25,0	1	100	4
	ehrenamtlich	41,2	7	17,6	3	5,9	1	35,3	6	100	17
	keine	25,0	1					75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	5	46,2	6	15,4	2			100	13
	mittel	29,0	9	32,3	10	12,9	4	25,8	8	100	31
	gering	57,8	26	13,3	6			28,9	13	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	45,8	11	8,3	2	25,0	6	100	24
	mittel	48,8	20	19,5	8	9,8	4	22,0	9	100	41
	gering	62,5	15	12,5	3			25,0	6	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	26,7	4	40,0	6	20,0	3	13,3	2	100	15
	mittel	45,9	17	24,3	9	5,4	2	24,3	9	100	37
	gering	51,4	19	18,9	7	2,7	1	27,0	10	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	58,5	24	9,8	4	14,6	6	17,1	7	100	41
	ja, mit Änderungen	31,1	14	40,0	18			28,9	13	100	45
	nein	66,7	2					33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 9.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)

		Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)									
		bis 5.000 €		5.001 bis 20.000 €		über 20.000 €		keines		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,73	40	2,45	22	1,83	6	3,00	21	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 10.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung*

		Grad der Professionalisierung*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,2	48	33,7	31	14,1	13	100	92
Gebietsebene	Landkreis	60,0	6	30,0	3	10,0	1	100	10
	Stadt	49,0	25	31,4	16	19,6	10	100	51
	Stadtteil			100,0	1			100	1
	Gemeinde	56,7	17	36,7	11	6,7	2	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,8	10	35,3	6	5,9	1	100	17
	10.001-20.000	56,5	13	34,8	8	8,7	2	100	23
	20.001-50.000	51,5	17	33,3	11	15,2	5	100	33
	50.001-100.000	33,3	2	16,7	1	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	44,4	4	44,4	4	11,1	1	100	9
	über 500.000					100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1	100	1
	1990-1999	51,5	17	27,3	9	21,2	7	100	33
	2000-2009	52,3	23	36,4	16	11,4	5	100	44
	ab 2010	60,0	6	40,0	4			100	10
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1			100	6
	AG/Stadteirat	33,3	4	58,3	7	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	44,1	15	32,4	11	23,5	8	100	34
	andere Organisationsstruktur	56,8	21	32,4	12	10,8	4	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	32,6	15	47,8	22	19,6	9	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	70,0	7	30,0	3			100	10
	Präventionsverein	70,0	14	25,0	5	5,0	1	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	70,0	7	10,0	1	20,0	2	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	64,6	31	27,1	13	8,3	4	100	48
	0,5 bis 1	6,3	1	50,0	8	43,8	7	100	16
	über 1			100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	58,8	10	29,4	5	11,8	2	100	17
	keine	75,0	3	25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	65,0	26	22,5	9	12,5	5	100	40
	5.001 bis 20.000 €	27,3	6	45,5	10	27,3	6	100	22
	über 20.000 €			66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	61,9	13	38,1	8			100	21
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	8	50,0	12	16,7	4	100	24
	mittel	31,7	13	46,3	19	22,0	9	100	41
	gering	100,0	27					100	27
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	4	37,5	6	37,5	6	100	16
	mittel	51,4	19	29,7	11	18,9	7	100	37
	gering	62,2	23	37,8	14			100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	46,3	19	39,0	16	14,6	6	100	41
	ja, mit Änderungen	51,1	23	33,3	15	15,6	7	100	45
	nein	100,0	3					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 10.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung*

	Grad der Professionalisierung*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,04	48	2,26	31	2,31	13	2,66	92

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 11.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität*

		Grad der Aktivität*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	29,3	27	44,6	41	26,1	24	100	92
Gebietsebene	Landkreis	40,0	4	10,0	1	50,0	5	100	10
	Stadt	25,5	13	52,9	27	21,6	11	100	51
	Stadtteil					100,0	1	100	1
	Gemeinde	33,3	10	43,3	13	23,3	7	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	41,2	7	35,3	6	23,5	4	100	17
	10.001-20.000	26,1	6	34,8	8	39,1	9	100	23
	20.001-50.000	33,3	11	39,4	13	27,3	9	100	33
	50.001-100.000			83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	11,1	1	77,8	7	11,1	1	100	9
	über 500.000			100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1			100	1
	1990-1999	27,3	9	48,5	16	24,2	8	100	33
	2000-2009	22,7	10	47,7	21	29,5	13	100	44
	ab 2010	60,0	6	20,0	2	20,0	2	100	10
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	16,7	1	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	8,3	1	33,3	4	58,3	7	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	17,6	6	55,9	19	26,5	9	100	34
	andere Organisationsstruktur	40,5	15	45,9	17	13,5	5	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	13,0	6	58,7	27	28,3	13	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	20,0	2	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	30,0	6	35,0	7	35,0	7	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	50,0	5	30,0	3	20,0	2	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	41,7	20	45,8	22	12,5	6	100	48
	0,5 bis 1			56,3	9	43,8	7	100	16
	über 1			75,0	3	25,0	1	100	4
	ehrenamtlich	17,6	3	35,3	6	47,1	8	100	17
	keine	25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	37,5	15	50,0	20	12,5	5	100	40
	5.001 bis 20.000 €	13,6	3	36,4	8	50,0	11	100	22
	über 20.000 €			66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	28,6	6	42,9	9	28,6	6	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch			69,2	9	30,8	4	100	13
	mittel			61,3	19	38,7	12	100	31
	gering	56,3	27	27,1	13	16,7	8	100	48
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	2	43,8	7	43,8	7	100	16
	mittel	21,6	8	48,6	18	29,7	11	100	37
	gering	40,5	15	43,2	16	16,2	6	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	24,4	10	56,1	23	19,5	8	100	41
	ja, mit Änderungen	28,9	13	35,6	16	35,6	16	100	45
	nein	33,3	1	66,7	2			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 11.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität*

	Grad der Aktivität*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,12	27	2,59	41	2,33	24	2,66	92

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 12.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*

		Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*								
		gering		mittel		hoch		gesamt		
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	
alle befragten Kommunen	gesamt	41,1	37	41,1	37	17,8	16	100	90	
Gebietsebene	Landkreis	30,0	3	40,0	4	30,0	3	100	10	
	Stadt	36,7	18	42,9	21	20,4	10	100	49	
	Stadtteil					100,0	1	100	1	
	Gemeinde	53,3	16	40,0	12	6,7	2	100	30	
Einwohnerzahl	bis 10.000	64,7	11	29,4	5	5,9	1	100	17	
	10.001-20.000	59,1	13	36,4	8	4,5	1	100	22	
	20.001-50.000	31,3	10	46,9	15	21,9	7	100	32	
	50.001-100.000			66,7	4	33,3	2	100	6	
	100.001-500.000	11,1	1	44,4	4	44,4	4	100	9	
	über 500.000					100,0	1	100	1	
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1			100	1	
	1990-1999	42,4	14	36,4	12	21,2	7	100	33	
	2000-2009	45,5	20	40,9	18	13,6	6	100	44	
	ab 2010	33,3	3	55,6	5	11,1	1	100	9	
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4			100	6	
	AG/Stadteilrat	50,0	6	33,3	4	16,7	2	100	12	
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	26,5	9	44,1	15	29,4	10	100	34	
	andere Organisationsstruktur	54,1	20	37,8	14	8,1	3	100	37	
	(Kriminal-)Präventiver Rat	32,6	15	39,1	18	28,3	13	100	46	
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	90,0	9	10,0	1			100	10	
	Präventionsverein	45,0	9	50,0	10	5,0	1	100	20	
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1					100	1	
	Bürgerinitiative			100,0	2			100	2	
	sonstige Organisationsform	30,0	3	60,0	6	10,0	1	100	10	
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	52,1	25	37,5	18	10,4	5	100	48
	0,5 bis 1	18,8	3	43,8	7	37,5	6	100	16	
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	über 1	25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4	
	ehrenamtlich	29,4	5	58,8	10	11,8	2	100	17	
	keine	75,0	3	25,0	1			100	4	
	bis 5.000 €	47,5	19	42,5	17	10,0	4	100	40	
	5.001 bis 20.000 €	31,8	7	40,9	9	27,3	6	100	22	
Grad der Professionalisierung*	über 20.000 €	16,7	1	33,3	2	50,0	3	100	6	
	keines	47,6	10	42,9	9	9,5	2	100	21	
	hoch			53,8	7	46,2	6	100	13	
Grad der Aktivität*	mittel	45,2	14	35,5	11	19,4	6	100	31	
	gering	50,0	23	41,3	19	8,7	4	100	46	
	hoch	25,0	6	45,8	11	29,2	7	100	24	
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	mittel	39,0	16	43,9	18	17,1	7	100	41	
	gering	60,0	15	32,0	8	8,0	2	100	25	
	ja, uneingeschränkt	48,8	20	39,0	16	12,2	5	100	41	
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, mit Änderungen	31,1	14	46,7	21	22,2	10	100	45	
	nein	100,0	3					100	3	

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 12.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*

	Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,92	37	2,46	37	2,53	16	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 13.1: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums

		Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums							
		ja, uneingeschränkt		ja, mit Änderungen		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,1	41	50,6	45	3,4	3	100	89
Gebietsebene	Landkreis	30,0	3	70,0	7			100	10
	Stadt	44,9	22	51,0	25	4,1	2	100	49
	Stadtteil	100,0	1					100	1
	Gemeinde	51,7	15	44,8	13	3,4	1	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	52,9	9	47,1	8			100	17
	10.001-20.000	50,0	11	45,5	10	4,5	1	100	22
	20.001-50.000	41,9	13	51,6	16	6,5	2	100	31
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5			100	6
	100.001-500.000	66,7	6	33,3	3			100	9
	über 500.000			100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1					100	1
	1990-1999	42,4	14	48,5	16	9,1	3	100	33
	2000-2009	47,7	21	52,3	23			100	44
	ab 2010	44,4	4	55,6	5			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5			16,7	1	100	6
	AG/Stadteirat	25,0	3	75,0	9			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	44,1	15	55,9	19			100	34
	andere Organisationsstruktur	48,6	18	45,9	17	5,4	2	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	43,5	20	54,3	25	2,2	1	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	30,0	3	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	45,0	9	50,0	10	5,0	1	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	4	60,0	6			100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,9	23	45,8	22	6,3	3	100	48
	0,5 bis 1	37,5	6	62,5	10			100	16
	über 1	100,0	4					100	4
	ehrenamtlich	35,3	6	64,7	11			100	17
	keine	50,0	2	50,0	2			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	60,0	24	35,0	14	5,0	2	100	40
	5.001 bis 20.000 €	18,2	4	81,8	18			100	22
	über 20.000 €	100,0	6					100	6
	keines	33,3	7	61,9	13	4,8	1	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	46,2	6	53,8	7			100	13
	mittel	51,6	16	48,4	15			100	31
	gering	42,2	19	51,1	23	6,7	3	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	8	66,7	16			100	24
	mittel	56,1	23	39,0	16	4,9	2	100	41
	gering	41,7	10	54,2	13	4,2	1	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	5	66,7	10			100	15
	mittel	43,2	16	56,8	21			100	37
	gering	54,1	20	37,8	14	8,1	3	100	37

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 13.2: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums

	Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums							
	ja, uneingeschränkt		ja, mit Änderungen		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,32	41	2,84	45	4,67	3	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 14: Bewertung der Effektivität der Arbeit des eigenen Gremiums

		Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	
		Mittelwert	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,66	92
Gebietsebene	Landkreis	2,40	10
	Stadt	2,61	51
	Stadtteil	2,00	1
	Gemeinde	2,86	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	2,76	17
	10.001-20.000	2,77	23
	20.001-50.000	2,68	33
	50.001-100.000	2,17	6
	100.001-500.000	2,56	9
	über 500.000	3,00	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	2,00	1
	1990-1999	2,79	33
	2000-2009	2,52	44
	ab 2010	3,11	10
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	2,83	6
	AG/Stadteilrat	2,25	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	2,59	34
	andere Organisationsstruktur	2,84	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,63	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	2,90	10
	Präventionsverein	2,50	20
	Ordnungspartnerschaft	3,00	1
	Bürgerinitiative	3,50	2
	sonstige Organisationsform	2,70	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,83	48
	0,5 bis 1	2,31	16
	über 1	2,75	4
	ehrenamtlich	2,47	17
	keine	2,75	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,73	40
	5.001 bis 20.000 €	2,45	22
	über 20.000 €	1,83	6
	keines	3,00	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	2,31	13
	mittel	2,26	31
	gering	3,04	48
Grad der Aktivität*	hoch	2,33	24
	mittel	2,59	41
	gering	3,12	27
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	2,53	16
	mittel	2,46	37
	gering	2,92	37

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 15.1: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden

		schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	56,8	50	43,2	38	100	88
Gebietsebene	Landkreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Stadt	59,2	29	40,8	20	100	49
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	50,0	14	50,0	14	100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000	47,1	8	52,9	9	100	17
	10.001-20.000	54,5	12	45,5	10	100	22
	20.001-50.000	56,7	17	43,3	13	100	30
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	77,8	7	22,2	2	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	54,5	18	45,5	15	100	33
	2000-2009	60,5	26	39,5	17	100	43
	ab 2010	33,3	3	66,7	6	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadteirat	54,5	6	45,5	5	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	73,5	25	26,5	9	100	34
	andere Organisationsstruktur	40,5	15	59,5	22	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	60,9	28	39,1	18	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	3	66,7	6	100	9
	Präventionsverein	60,0	12	40,0	8	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	50,0	5	50,0	5	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	46,8	22	53,2	25	100	47
	0,5 bis 1	81,3	13	18,8	3	100	16
	über 1	75,0	3	25,0	1	100	4
	ehrenamtlich	70,6	12	29,4	5	100	17
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	52,5	21	47,5	19	100	40
	5.001 bis 20.000 €	66,7	14	33,3	7	100	21
	über 20.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	keines	47,6	10	52,4	11	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	92,3	12	7,7	1	100	13
	mittel	61,3	19	38,7	12	100	31
	gering	43,2	19	56,8	25	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	60,9	14	39,1	9	100	23
	mittel	65,9	27	34,1	14	100	41
	gering	37,5	9	62,5	15	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	80,0	12	20,0	3	100	15
	mittel	55,6	20	44,4	16	100	36
	gering	48,6	18	51,4	19	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	61,0	25	39,0	16	100	41
	ja, mit Änderungen	52,3	23	47,7	21	100	44
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 15.2: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden

	schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	50	2,76	38	2,67	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.1.1: Gründungsinitiative ausgehend von Kommunalverwaltung

		Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	78,2	68	21,8	19	100	87
Gebietsebene	Landkreis	66,7	6	33,3	3	100	9
	Stadt	85,1	40	14,9	7	100	47
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	70,0	21	30,0	9	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	68,8	11	31,3	5	100	16
	10.001-20.000	76,2	16	23,8	5	100	21
	20.001-50.000	74,2	23	25,8	8	100	31
	50.001-100.000	100,0	6			100	6
	100.001-500.000	88,9	8	11,1	1	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	83,9	26	16,1	5	100	31
	2000-2009	72,1	31	27,9	12	100	43
	ab 2010	100,0	9			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadteilrat	91,7	11	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	76,5	26	23,5	8	100	34
	andere Organisationsstruktur	79,4	27	20,6	7	100	34
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	82,2	37	17,8	8	100	45
	anlassbezogener Arbeitskreis	90,0	9	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	57,9	11	42,1	8	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	88,9	8	11,1	1	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	82,2	37	17,8	8	100	45
	0,5 bis 1	93,8	15	6,3	1	100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	47,1	8	52,9	9	100	17
	keine	100,0	4			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	82,1	32	17,9	7	100	39
	5.001 bis 20.000 €	76,2	16	23,8	5	100	21
	über 20.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	keines	75,0	15	25,0	5	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	91,7	11	8,3	1	100	12
	mittel	80,0	24	20,0	6	100	30
	gering	73,3	33	26,7	12	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	69,6	16	30,4	7	100	23
	mittel	85,0	34	15,0	6	100	40
	gering	75,0	18	25,0	6	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	87,5	14	12,5	2	100	16
	mittel	68,6	24	31,4	11	100	35
	gering	83,3	30	16,7	6	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,0	30	25,0	10	100	40
	ja, mit Änderungen	81,4	35	18,6	8	100	43
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.1.2: Gründungsinitiative ausgehend von Kommunalverwaltung

	Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,78	68	2,33	19	2,69	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.2.1: Gründungsinitiative ausgehend von Polizei

		Polizei					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,1	28	68,9	62	100	90
Gebietsebene	Landkreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Stadt	38,8	19	61,2	30	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	16,7	5	83,3	25	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	10.001-20.000	31,8	7	68,2	15	100	22
	20.001-50.000	28,1	9	71,9	23	100	32
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	55,6	5	44,4	4	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	39,4	13	60,6	20	100	33
	2000-2009	29,5	13	70,5	31	100	44
	ab 2010	11,1	1	88,9	8	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1	100	6
	AG/Stadteilrat	25,0	3	75,0	9	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	35,3	12	64,7	22	100	34
	andere Organisationsstruktur	21,6	8	78,4	29	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,8	16	65,2	30	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	40,0	8	60,0	12	100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	30,0	3	70,0	7	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,1	13	72,9	35	100	48
	0,5 bis 1	31,3	5	68,8	11	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	47,1	8	52,9	9	100	17
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	32,5	13	67,5	27	100	40
	5.001 bis 20.000 €	36,4	8	63,6	14	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	23,8	5	76,2	16	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	53,8	7	46,2	6	100	13
	mittel	22,6	7	77,4	24	100	31
	gering	30,4	14	69,6	32	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	29,2	7	70,8	17	100	24
	mittel	41,5	17	58,5	24	100	41
	gering	16,0	4	84,0	21	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	31,3	5	68,8	11	100	16
	mittel	37,8	14	62,2	23	100	37
	gering	24,3	9	75,7	28	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,6	15	63,4	26	100	41
	ja, mit Änderungen	26,7	12	73,3	33	100	45
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.2.2: Gründungsinitiative ausgehend von Polizei

	Polizei					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,39	28	2,79	62	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.3.1: Gründungsinitiative ausgehend von Bürger*innen

		Bürger*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,7	6	93,3	84	100	90
Gebietsebene	Landkreis			100,0	10	100	10
	Stadt	6,1	3	93,9	46	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	10,0	3	90,0	27	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	10.001-20.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	20.001-50.000	6,3	2	93,8	30	100	32
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	6,1	2	93,9	31	100	33
	2000-2009	6,8	3	93,2	41	100	44
	ab 2010			100,0	9	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteirat			100,0	12	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	8,8	3	91,2	31	100	34
	andere Organisationsstruktur	8,1	3	91,9	34	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	6,5	3	93,5	43	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	5,0	1	95,0	19	100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	10,0	1	90,0	9	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,2	2	95,8	46	100	48
	0,5 bis 1	6,3	1	93,8	15	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	11,8	2	88,2	15	100	17
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,0	2	95,0	38	100	40
	5.001 bis 20.000 €	9,1	2	90,9	20	100	22
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	4,8	1	95,2	20	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	92,3	12	100	13
	mittel	9,7	3	90,3	28	100	31
	gering	4,3	2	95,7	44	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	4,2	1	95,8	23	100	24
	mittel	7,3	3	92,7	38	100	41
	gering	8,0	2	92,0	23	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,3	1	93,8	15	100	16
	mittel	10,8	4	89,2	33	100	37
	gering	2,7	1	97,3	36	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	4,9	2	95,1	39	100	41
	ja, mit Änderungen	6,7	3	93,3	42	100	45
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.3.2: Gründungsinitiative ausgehend von Bürger*innen

	Bürger*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	6	2,66	84	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.1.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	77,1	27	22,9	8	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	82,6	19	17,4	4	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	72,7	8	27,3	3	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	62,5	5	37,5	3	100	8
	20.001-50.000	78,6	11	21,4	3	100	14
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	100,0	4			100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	76,9	10	23,1	3	100	13
	2000-2009	85,7	12	14,3	2	100	14
	ab 2010	66,7	4	33,3	2	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	75,9	22	24,1	7	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,3	20	16,7	4	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein	75,0	3	25,0	1	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	77,8	14	22,2	4	100	18
	0,5 bis 1	75,0	6	25,0	2	100	8
	über 1	100,0	2			100	2
	ehrenamtlich	66,7	4	33,3	2	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	12	25,0	4	100	16
	5.001 bis 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	80,0	8	20,0	2	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	87,5	7	12,5	1	100	8
	mittel	70,0	7	30,0	3	100	10
	gering	76,5	13	23,5	4	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	62,5	5	37,5	3	100	8
	mittel	85,0	17	15,0	3	100	20
	gering	71,4	5	28,6	2	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	88,9	8	11,1	1	100	9
	mittel	70,6	12	29,4	5	100	17
	gering	77,8	7	22,2	2	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	84,2	16	15,8	3	100	19
	ja, mit Änderungen	66,7	10	33,3	5	100	15
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.1.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	27	2,63	8	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.2.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	71,4	25	28,6	10	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	69,6	16	30,4	7	100	23
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	72,7	8	27,3	3	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	75,0	6	25,0	2	100	8
	20.001-50.000	92,9	13	7,1	1	100	14
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	69,2	9	30,8	4	100	13
	2000-2009	78,6	11	21,4	3	100	14
	ab 2010	66,7	4	33,3	2	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	69,0	20	31,0	9	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	66,7	16	33,3	8	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein	100,0	4			100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	77,8	14	22,2	4	100	18
	0,5 bis 1	62,5	5	37,5	3	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	83,3	5	16,7	1	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	87,5	14	12,5	2	100	16
	5.001 bis 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines	60,0	6	40,0	4	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	87,5	7	12,5	1	100	8
	mittel	40,0	4	60,0	6	100	10
	gering	82,4	14	17,6	3	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	62,5	5	37,5	3	100	8
	mittel	70,0	14	30,0	6	100	20
	gering	85,7	6	14,3	1	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	70,6	12	29,4	5	100	17
	gering	88,9	8	11,1	1	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	78,9	15	21,1	4	100	19
	ja, mit Änderungen	60,0	9	40,0	6	100	15
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.2.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,72	25	2,50	10	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.3.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	85,7	30	14,3	5	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	82,6	19	17,4	4	100	23
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	90,9	10	9,1	1	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	3			100	3
	10.001-20.000	87,5	7	12,5	1	100	8
	20.001-50.000	92,9	13	7,1	1	100	14
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	84,6	11	15,4	2	100	13
	2000-2009	92,9	13	7,1	1	100	14
	ab 2010	66,7	4	33,3	2	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	89,7	26	10,3	3	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	79,2	19	20,8	5	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	1			100	1
	Präventionsverein	100,0	4			100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	4			100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	88,9	16	11,1	2	100	18
	0,5 bis 1	100,0	8			100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	100,0	6			100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	93,8	15	6,3	1	100	16
	5.001 bis 20.000 €	100,0	5			100	5
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	70,0	7	30,0	3	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	8			100	8
	mittel	70,0	7	30,0	3	100	10
	gering	88,2	15	11,8	2	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	6	25,0	2	100	8
	mittel	85,0	17	15,0	3	100	20
	gering	100,0	7			100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	77,8	7	22,2	2	100	9
	mittel	82,4	14	17,6	3	100	17
	gering	100,0	9			100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	84,2	16	15,8	3	100	19
	ja, mit Änderungen	86,7	13	13,3	2	100	15
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.3.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,63	30	2,80	5	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.4.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	37,1	13	62,9	22	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	30,4	7	69,6	16	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	54,5	6	45,5	5	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000	50,0	4	50,0	4	100	8
	20.001-50.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,8	4	69,2	9	100	13
	2000-2009	50,0	7	50,0	7	100	14
	ab 2010	16,7	1	83,3	5	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	37,9	11	62,1	18	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,5	9	62,5	15	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein			100,0	4	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	4	77,8	14	100	18
	0,5 bis 1	62,5	5	37,5	3	100	8
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	31,3	5	68,8	11	100	16
	5.001 bis 20.000 €	40,0	2	60,0	3	100	5
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	30,0	3	70,0	7	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	50,0	4	50,0	4	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	35,3	6	64,7	11	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	45,0	9	55,0	11	100	20
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	35,3	6	64,7	11	100	17
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,8	7	63,2	12	100	19
	ja, mit Änderungen	40,0	6	60,0	9	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.4.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,69	13	2,64	22	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.5.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,6	10	71,4	25	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	39,1	9	60,9	14	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	9,1	1	90,9	10	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	20.001-50.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	23,1	3	76,9	10	100	13
	2000-2009	35,7	5	64,3	9	100	14
	ab 2010	16,7	1	83,3	5	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	34,5	10	65,5	19	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,2	7	70,8	17	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	1			100	1
	Präventionsverein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	4	77,8	14	100	18
	0,5 bis 1	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich	33,3	2	66,7	4	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	2	87,5	14	100	16
	5.001 bis 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	30,0	3	70,0	7	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	50,0	5	50,0	5	100	10
	gering	17,6	3	82,4	14	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	6	70,0	14	100	20
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,6	6	68,4	13	100	19
	ja, mit Änderungen	26,7	4	73,3	11	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.5.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,10	10	2,88	25	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.6.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	97,1	34	2,9	1	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	100,0	23			100	23
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	90,9	10	9,1	1	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	100,0	8			100	8
	20.001-50.000	100,0	14			100	14
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	100,0	4			100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	100,0	13			100	13
	2000-2009	100,0	14			100	14
	ab 2010	100,0	6			100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	6			100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	96,6	28	3,4	1	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	95,8	23	4,2	1	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	1			100	1
	Präventionsverein	100,0	4			100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	4			100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	18			100	18
	0,5 bis 1	87,5	7	12,5	1	100	8
	über 1	100,0	2			100	2
	ehrenamtlich	100,0	6			100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	16			100	16
	5.001 bis 20.000 €	80,0	4	20,0	1	100	5
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	100,0	10			100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	8			100	8
	mittel	90,0	9	10,0	1	100	10
	gering	100,0	17			100	17
Grad der Aktivität*	hoch	87,5	7	12,5	1	100	8
	mittel	100,0	20			100	20
	gering	100,0	7			100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	9			100	9
	mittel	94,1	16	5,9	1	100	17
	gering	100,0	9			100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	19			100	19
	ja, mit Änderungen	93,3	14	6,7	1	100	15
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.6.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,68	34	2,00	1	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.7.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,6	10	71,4	25	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	30,4	7	69,6	16	100	23
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	18,2	2	81,8	9	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	20.001-50.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,8	4	69,2	9	100	13
	2000-2009	21,4	3	78,6	11	100	14
	ab 2010	33,3	2	66,7	4	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	27,6	8	72,4	21	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,2	7	70,8	17	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein	50,0	2	50,0	2	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,8	5	72,2	13	100	18
	0,5 bis 1	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	31,3	5	68,8	11	100	16
	5.001 bis 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines			100,0	10	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	50,0	4	50,0	4	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	17,6	3	82,4	14	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	25,0	5	75,0	15	100	20
	gering	42,9	3	57,1	4	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,8	7	63,2	12	100	19
	ja, mit Änderungen	20,0	3	80,0	12	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.7.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	10	2,84	25	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.8.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,4	11	68,6	24	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	30,4	7	69,6	16	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	36,4	4	63,6	7	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	20.001-50.000	35,7	5	64,3	9	100	14
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,8	4	69,2	9	100	13
	2000-2009	35,7	5	64,3	9	100	14
	ab 2010	16,7	1	83,3	5	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	24,1	7	75,9	22	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	6	75,0	18	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,8	5	72,2	13	100	18
	0,5 bis 1	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	33,3	2	66,7	4	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	4	75,0	12	100	16
	5.001 bis 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	30,0	3	70,0	7	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	35,3	6	64,7	11	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	6	70,0	14	100	20
	gering	42,9	3	57,1	4	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	35,3	6	64,7	11	100	17
	gering	44,4	4	55,6	5	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,8	7	63,2	12	100	19
	ja, mit Änderungen	20,0	3	80,0	12	100	15
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.8.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	11	2,67	24	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.9.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	48,6	17	51,4	18	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	43,5	10	56,5	13	100	23
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	54,5	6	45,5	5	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	62,5	5	37,5	3	100	8
	20.001-50.000	64,3	9	35,7	5	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,8	4	69,2	9	100	13
	2000-2009	50,0	7	50,0	7	100	14
	ab 2010	66,7	4	33,3	2	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	51,7	15	48,3	14	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,7	10	58,3	14	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	1			100	1
	Präventionsverein	75,0	3	25,0	1	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	44,4	8	55,6	10	100	18
	0,5 bis 1	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 1	100,0	2			100	2
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	43,8	7	56,3	9	100	16
	5.001 bis 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	40,0	4	60,0	6	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	37,5	3	62,5	5	100	8
	mittel	80,0	8	20,0	2	100	10
	gering	35,3	6	64,7	11	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	62,5	5	37,5	3	100	8
	mittel	40,0	8	60,0	12	100	20
	gering	57,1	4	42,9	3	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	41,2	7	58,8	10	100	17
	gering	66,7	6	33,3	3	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,4	9	52,6	10	100	19
	ja, mit Änderungen	53,3	8	46,7	7	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.9.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,59	17	2,72	18	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.10.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,7	2	94,3	33	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	8,7	2	91,3	21	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde			100,0	11	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000			100,0	8	100	8
	20.001-50.000	7,1	1	92,9	13	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	7,7	1	92,3	12	100	13
	2000-2009			100,0	14	100	14
	ab 2010			100,0	6	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	6,9	2	93,1	27	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	2	91,7	22	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein			100,0	4	100	4
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	18	100	18
	0,5 bis 1	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	16	100	16
	5.001 bis 20.000 €			100,0	5	100	5
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines			100,0	10	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	10,0	1	90,0	9	100	10
	gering			100,0	17	100	17
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	8	100	8
	mittel	10,0	2	90,0	18	100	20
	gering			100,0	7	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	5,9	1	94,1	16	100	17
	gering	11,1	1	88,9	8	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,5	2	89,5	17	100	19
	ja, mit Änderungen			100,0	15	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.10.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	2	2,70	33	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.11.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,0	7	80,0	28	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	17,4	4	82,6	19	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	27,3	3	72,7	8	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	20.001-50.000	21,4	3	78,6	11	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	7,7	1	92,3	12	100	13
	2000-2009	21,4	3	78,6	11	100	14
	ab 2010	16,7	1	83,3	5	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,7	6	79,3	23	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,8	5	79,2	19	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	3	83,3	15	100	18
	0,5 bis 1	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	18,8	3	81,3	13	100	16
	5.001 bis 20.000 €	40,0	2	60,0	3	100	5
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines			100,0	10	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	11,8	2	88,2	15	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	20,0	4	80,0	16	100	20
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering	44,4	4	55,6	5	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,3	5	73,7	14	100	19
	ja, mit Änderungen	13,3	2	86,7	13	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.11.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,71	7	2,64	28	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.12.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,7	2	94,3	33	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	8,7	2	91,3	21	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde			100,0	11	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000			100,0	8	100	8
	20.001-50.000			100,0	14	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	7,7	1	92,3	12	100	13
	2000-2009			100,0	14	100	14
	ab 2010			100,0	6	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	6,9	2	93,1	27	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	2	91,7	22	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein			100,0	4	100	4
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	18	100	18
	0,5 bis 1	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	16	100	16
	5.001 bis 20.000 €			100,0	5	100	5
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines			100,0	10	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	10,0	1	90,0	9	100	10
	gering			100,0	17	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	5,0	1	95,0	19	100	20
	gering			100,0	7	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	5,9	1	94,1	16	100	17
	gering			100,0	9	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,5	2	89,5	17	100	19
	ja, mit Änderungen			100,0	15	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.12.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	2	2,70	33	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.13.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,7	9	74,3	26	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	30,4	7	69,6	16	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,2	2	81,8	9	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	20.001-50.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	30,8	4	69,2	9	100	13
	2000-2009	21,4	3	78,6	11	100	14
	ab 2010	33,3	2	66,7	4	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	27,6	8	72,4	21	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	8	66,7	16	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein			100,0	4	100	4
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,8	5	72,2	13	100	18
	0,5 bis 1	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	4	75,0	12	100	16
	5.001 bis 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines	30,0	3	70,0	7	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	23,5	4	76,5	13	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	35,0	7	65,0	13	100	20
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	3	66,7	6	100	9
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering	22,2	2	77,8	7	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,1	4	78,9	15	100	19
	ja, mit Änderungen	33,3	5	66,7	10	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.13.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	9	2,65	26	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.14.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Jugendparlament **

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,3	5	85,7	30	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	8,7	2	91,3	21	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	27,3	3	72,7	8	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	20.001-50.000	7,1	1	92,9	13	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	7,7	1	92,3	12	100	13
	2000-2009	14,3	2	85,7	12	100	14
	ab 2010			100,0	6	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	13,8	4	86,2	25	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	4	83,3	20	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein			100,0	4	100	4
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	18	100	18
	0,5 bis 1	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	33,3	2	66,7	4	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	16	100	16
	5.001 bis 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines	20,0	2	80,0	8	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	5,9	1	94,1	16	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	15,0	3	85,0	17	100	20
	gering			100,0	7	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering	11,1	1	88,9	8	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,8	3	84,2	16	100	19
	ja, mit Änderungen	13,3	2	86,7	13	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.14.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Jugendparlament **

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	5	2,73	30	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.15.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,6	3	91,4	32	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	4,3	1	95,7	22	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,2	2	81,8	9	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	20.001-50.000	7,1	1	92,9	13	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999			100,0	13	100	13
	2000-2009	7,1	1	92,9	13	100	14
	ab 2010	16,7	1	83,3	5	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	3,4	1	96,6	28	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	2	91,7	22	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein			100,0	4	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	5,6	1	94,4	17	100	18
	0,5 bis 1	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	6,3	1	93,8	15	100	16
	5.001 bis 20.000 €			100,0	5	100	5
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines	10,0	1	90,0	9	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	10,0	1	90,0	9	100	10
	gering	5,9	1	94,1	16	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	5,0	1	95,0	19	100	20
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	11,8	2	88,2	15	100	17
	gering	11,1	1	88,9	8	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,8	3	84,2	16	100	19
	ja, mit Änderungen			100,0	15	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.15.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	3	2,66	32	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.16.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,7	9	74,3	26	100	35
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	26,1	6	73,9	17	100	23
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	27,3	3	72,7	8	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	20.001-50.000	21,4	3	78,6	11	100	14
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	15,4	2	84,6	11	100	13
	2000-2009	42,9	6	57,1	8	100	14
	ab 2010			100,0	6	100	6
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	24,1	7	75,9	22	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	6	75,0	18	100	24
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	1	100	1
	Präventionsverein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	3	83,3	15	100	18
	0,5 bis 1	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich	33,3	2	66,7	4	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	2	87,5	14	100	16
	5.001 bis 20.000 €	40,0	2	60,0	3	100	5
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	20,0	2	80,0	8	100	10
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	3	70,0	7	100	10
	gering	23,5	4	76,5	13	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	2	75,0	6	100	8
	mittel	30,0	6	70,0	14	100	20
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	3	66,7	6	100	9
	mittel	11,8	2	88,2	15	100	17
	gering	44,4	4	55,6	5	100	9
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,6	6	68,4	13	100	19
	ja, mit Änderungen	20,0	3	80,0	12	100	15
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.16.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	9	2,69	26	2,66	35

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.1.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	70,7	29	29,3	12	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	69,0	20	31,0	9	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	81,8	9	18,2	2	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	75,0	9	25,0	3	100	12
	20.001-50.000	75,0	12	25,0	4	100	16
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	66,7	8	33,3	4	100	12
	2000-2009	77,3	17	22,7	5	100	22
	ab 2010	40,0	2	60,0	3	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	91,7	11	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	62,1	18	37,9	11	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	73,1	19	26,9	7	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	14	33,3	7	100	21
	0,5 bis 1	83,3	10	16,7	2	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	73,7	14	26,3	5	100	19
	5.001 bis 20.000 €	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	75,0	12	25,0	4	100	16
	gering	68,8	11	31,3	5	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	83,3	10	16,7	2	100	12
	mittel	65,2	15	34,8	8	100	23
	gering	66,7	4	33,3	2	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,6	7	36,4	4	100	11
	mittel	70,6	12	29,4	5	100	17
	gering	76,9	10	23,1	3	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	70,6	12	29,4	5	100	17
	ja, mit Änderungen	70,8	17	29,2	7	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.1.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,41	29	2,75	12	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.2.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	75,6	31	24,4	10	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	69,0	20	31,0	9	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	90,9	10	9,1	1	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	91,7	11	8,3	1	100	12
	20.001-50.000	75,0	12	25,0	4	100	16
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	66,7	8	33,3	4	100	12
	2000-2009	77,3	17	22,7	5	100	22
	ab 2010	80,0	4	20,0	1	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	83,3	10	16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	72,4	21	27,6	8	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	76,9	20	23,1	6	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	4			100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	14	33,3	7	100	21
	0,5 bis 1	83,3	10	16,7	2	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	83,3	5	16,7	1	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	73,7	14	26,3	5	100	19
	5.001 bis 20.000 €	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	75,0	6	25,0	2	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	87,5	14	12,5	2	100	16
	gering	68,8	11	31,3	5	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	91,7	11	8,3	1	100	12
	mittel	65,2	15	34,8	8	100	23
	gering	83,3	5	16,7	1	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	81,8	9	18,2	2	100	11
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering	69,2	9	30,8	4	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	70,6	12	29,4	5	100	17
	ja, mit Änderungen	79,2	19	20,8	5	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.2.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,39	31	2,90	10	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.3.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,7	22	46,3	19	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	48,3	14	51,7	15	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	63,6	7	36,4	4	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	66,7	8	33,3	4	100	12
	20.001-50.000	56,3	9	43,8	7	100	16
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	16,7	2	83,3	10	100	12
	2000-2009	72,7	16	27,3	6	100	22
	ab 2010	60,0	3	40,0	2	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	83,3	10	16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	41,4	12	58,6	17	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	14	46,2	12	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	2	33,3	1	100	3
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	57,1	12	42,9	9	100	21
	0,5 bis 1	50,0	6	50,0	6	100	12
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	68,4	13	31,6	6	100	19
	5.001 bis 20.000 €	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 20.000 €			100,0	4	100	4
	keines	37,5	3	62,5	5	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	62,5	10	37,5	6	100	16
	gering	43,8	7	56,3	9	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	8	33,3	4	100	12
	mittel	52,2	12	47,8	11	100	23
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	45,5	5	54,5	6	100	11
	mittel	70,6	12	29,4	5	100	17
	gering	38,5	5	61,5	8	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,1	8	52,9	9	100	17
	ja, mit Änderungen	58,3	14	41,7	10	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.3.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,41	22	2,63	19	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.4.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	65,9	27	34,1	14	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	58,6	17	41,4	12	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	81,8	9	18,2	2	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	66,7	8	33,3	4	100	12
	20.001-50.000	75,0	12	25,0	4	100	16
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	58,3	7	41,7	5	100	12
	2000-2009	68,2	15	31,8	7	100	22
	ab 2010	60,0	3	40,0	2	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	66,7	8	33,3	4	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	65,5	19	34,5	10	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	65,4	17	34,6	9	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	2	33,3	1	100	3
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	4			100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	61,9	13	38,1	8	100	21
	0,5 bis 1	75,0	9	25,0	3	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	68,4	13	31,6	6	100	19
	5.001 bis 20.000 €	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	68,8	11	31,3	5	100	16
	gering	62,5	10	37,5	6	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	8	33,3	4	100	12
	mittel	65,2	15	34,8	8	100	23
	gering	66,7	4	33,3	2	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	54,5	6	45,5	5	100	11
	mittel	88,2	15	11,8	2	100	17
	gering	46,2	6	53,8	7	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	64,7	11	35,3	6	100	17
	ja, mit Änderungen	66,7	16	33,3	8	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.4.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,48	27	2,57	14	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.5.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	56,1	23	43,9	18	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	55,2	16	44,8	13	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	54,5	6	45,5	5	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	50,0	6	50,0	6	100	12
	20.001-50.000	56,3	9	43,8	7	100	16
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	58,3	7	41,7	5	100	12
	2000-2009	54,5	12	45,5	10	100	22
	ab 2010	60,0	3	40,0	2	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	66,7	8	33,3	4	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	51,7	15	48,3	14	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	61,5	16	38,5	10	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,6	10	52,4	11	100	21
	0,5 bis 1	66,7	8	33,3	4	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	52,6	10	47,4	9	100	19
	5.001 bis 20.000 €	50,0	5	50,0	5	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	62,5	10	37,5	6	100	16
	gering	56,3	9	43,8	7	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	58,3	7	41,7	5	100	12
	mittel	56,5	13	43,5	10	100	23
	gering	50,0	3	50,0	3	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,6	7	36,4	4	100	11
	mittel	47,1	8	52,9	9	100	17
	gering	61,5	8	38,5	5	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	64,7	11	35,3	6	100	17
	ja, mit Änderungen	50,0	12	50,0	12	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.5.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,35	23	2,72	18	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.6.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	73,2	30	26,8	11	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	72,4	21	27,6	8	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	81,8	9	18,2	2	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	3			100	3
	10.001-20.000	83,3	10	16,7	2	100	12
	20.001-50.000	68,8	11	31,3	5	100	16
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	66,7	8	33,3	4	100	12
	2000-2009	86,4	19	13,6	3	100	22
	ab 2010	20,0	1	80,0	4	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	100,0	12			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	62,1	18	37,9	11	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	65,4	17	34,6	9	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	85,7	6	14,3	1	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	61,9	13	38,1	8	100	21
	0,5 bis 1	83,3	10	16,7	2	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	83,3	5	16,7	1	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	84,2	16	15,8	3	100	19
	5.001 bis 20.000 €	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	37,5	3	62,5	5	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	75,0	12	25,0	4	100	16
	gering	75,0	12	25,0	4	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	83,3	10	16,7	2	100	12
	mittel	69,6	16	30,4	7	100	23
	gering	66,7	4	33,3	2	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	54,5	6	45,5	5	100	11
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering	84,6	11	15,4	2	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	76,5	13	23,5	4	100	17
	ja, mit Änderungen	70,8	17	29,2	7	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.6.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	30	2,64	11	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.7.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,0	9	78,0	32	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	24,1	7	75,9	22	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	9,1	1	90,9	10	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	20.001-50.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	8,3	1	91,7	11	100	12
	2000-2009	22,7	5	77,3	17	100	22
	ab 2010	40,0	2	60,0	3	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	25,0	3	75,0	9	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,7	6	79,3	23	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,1	6	76,9	20	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,0	4	81,0	17	100	21
	0,5 bis 1	25,0	3	75,0	9	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	21,1	4	78,9	15	100	19
	5.001 bis 20.000 €			100,0	10	100	10
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	25,0	4	75,0	12	100	16
	gering	18,8	3	81,3	13	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	17,4	4	82,6	19	100	23
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	27,3	3	72,7	8	100	11
	mittel	29,4	5	70,6	12	100	17
	gering	7,7	1	92,3	12	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	35,3	6	64,7	11	100	17
	ja, mit Änderungen	12,5	3	87,5	21	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.7.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	9	2,53	32	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.8.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	34,1	14	65,9	27	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	27,6	8	72,4	21	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	54,5	6	45,5	5	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	33,3	4	66,7	8	100	12
	20.001-50.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	41,7	5	58,3	7	100	12
	2000-2009	31,8	7	68,2	15	100	22
	ab 2010			100,0	5	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	16,7	2	83,3	10	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	41,4	12	58,6	17	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	13	50,0	13	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,0	4	81,0	17	100	21
	0,5 bis 1	58,3	7	41,7	5	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	31,6	6	68,4	13	100	19
	5.001 bis 20.000 €	30,0	3	70,0	7	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	12,5	1	87,5	7	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	31,3	5	68,8	11	100	16
	gering	25,0	4	75,0	12	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	43,5	10	56,5	13	100	23
	gering			100,0	6	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	45,5	5	54,5	6	100	11
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering	38,5	5	61,5	8	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,1	8	52,9	9	100	17
	ja, mit Änderungen	25,0	6	75,0	18	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.8.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	14	2,56	27	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.9.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	70,7	29	29,3	12	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	65,5	19	34,5	10	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	81,8	9	18,2	2	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	3			100	3
	10.001-20.000	75,0	9	25,0	3	100	12
	20.001-50.000	75,0	12	25,0	4	100	16
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	58,3	7	41,7	5	100	12
	2000-2009	77,3	17	22,7	5	100	22
	ab 2010	60,0	3	40,0	2	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	66,7	8	33,3	4	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	72,4	21	27,6	8	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	73,1	19	26,9	7	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	61,9	13	38,1	8	100	21
	0,5 bis 1	83,3	10	16,7	2	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	83,3	5	16,7	1	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	73,7	14	26,3	5	100	19
	5.001 bis 20.000 €	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	77,8	7	22,2	2	100	9
	mittel	81,3	13	18,8	3	100	16
	gering	56,3	9	43,8	7	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	9	25,0	3	100	12
	mittel	69,6	16	30,4	7	100	23
	gering	66,7	4	33,3	2	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	72,7	8	27,3	3	100	11
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering	61,5	8	38,5	5	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	76,5	13	23,5	4	100	17
	ja, mit Änderungen	66,7	16	33,3	8	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.9.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,41	29	2,75	12	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.10.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	58,5	24	41,5	17	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	65,5	19	34,5	10	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	45,5	5	54,5	6	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	50,0	6	50,0	6	100	12
	20.001-50.000	62,5	10	37,5	6	100	16
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	75,0	9	25,0	3	100	12
	2000-2009	50,0	11	50,0	11	100	22
	ab 2010	60,0	3	40,0	2	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	66,7	8	33,3	4	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	55,2	16	44,8	13	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	14	46,2	12	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	2	33,3	1	100	3
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	4			100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	57,1	12	42,9	9	100	21
	0,5 bis 1	75,0	9	25,0	3	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	47,4	9	52,6	10	100	19
	5.001 bis 20.000 €	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	43,8	7	56,3	9	100	16
	gering	68,8	11	31,3	5	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	58,3	7	41,7	5	100	12
	mittel	56,5	13	43,5	10	100	23
	gering	66,7	4	33,3	2	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,6	7	36,4	4	100	11
	mittel	58,8	10	41,2	7	100	17
	gering	53,8	7	46,2	6	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,9	9	47,1	8	100	17
	ja, mit Änderungen	62,5	15	37,5	9	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.10.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	24	2,53	17	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.11.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,7	22	46,3	19	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	48,3	14	51,7	15	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	63,6	7	36,4	4	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	10.001-20.000	41,7	5	58,3	7	100	12
	20.001-50.000	56,3	9	43,8	7	100	16
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	33,3	4	66,7	8	100	12
	2000-2009	54,5	12	45,5	10	100	22
	ab 2010	80,0	4	20,0	1	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	50,0	6	50,0	6	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	55,2	16	44,8	13	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	57,7	15	42,3	11	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,1	8	61,9	13	100	21
	0,5 bis 1	75,0	9	25,0	3	100	12
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	42,1	8	57,9	11	100	19
	5.001 bis 20.000 €	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 20.000 €	100,0	4			100	4
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	50,0	8	50,0	8	100	16
	gering	56,3	9	43,8	7	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	8	33,3	4	100	12
	mittel	47,8	11	52,2	12	100	23
	gering	50,0	3	50,0	3	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	54,5	6	45,5	5	100	11
	mittel	70,6	12	29,4	5	100	17
	gering	30,8	4	69,2	9	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	58,8	10	41,2	7	100	17
	ja, mit Änderungen	50,0	12	50,0	12	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.11.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	22	2,68	19	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.12.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	7,3	3	92,7	38	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	10,3	3	89,7	26	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde			100,0	11	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000			100,0	12	100	12
	20.001-50.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	8,3	1	91,7	11	100	12
	2000-2009	9,1	2	90,9	20	100	22
	ab 2010			100,0	5	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	8,3	1	91,7	11	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	6,9	2	93,1	27	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,5	3	88,5	23	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	7	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,8	1	95,2	20	100	21
	0,5 bis 1	16,7	2	83,3	10	100	12
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,3	1	94,7	18	100	19
	5.001 bis 20.000 €	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines			100,0	8	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	6,3	1	93,8	15	100	16
	gering			100,0	16	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	16,7	2	83,3	10	100	12
	mittel	4,3	1	95,7	22	100	23
	gering			100,0	6	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	27,3	3	72,7	8	100	11
	mittel			100,0	17	100	17
	gering			100,0	13	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	11,8	2	88,2	15	100	17
	ja, mit Änderungen	4,2	1	95,8	23	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.12.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,67	3	2,58	38	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.13.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,5	8	80,5	33	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,7	6	79,3	23	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,2	2	81,8	9	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	20.001-50.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	16,7	2	83,3	10	100	12
	2000-2009	22,7	5	77,3	17	100	22
	ab 2010	20,0	1	80,0	4	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	33,3	4	66,7	8	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	13,8	4	86,2	25	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	4	84,6	22	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,0	4	81,0	17	100	21
	0,5 bis 1	16,7	2	83,3	10	100	12
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	21,1	4	78,9	15	100	19
	5.001 bis 20.000 €	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	12,5	2	87,5	14	100	16
	gering	31,3	5	68,8	11	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	16,7	2	83,3	10	100	12
	mittel	17,4	4	82,6	19	100	23
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	9,1	1	90,9	10	100	11
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering	23,1	3	76,9	10	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,6	3	82,4	14	100	17
	ja, mit Änderungen	20,8	5	79,2	19	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.13.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,38	8	2,55	33	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.14.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Jugendparlament**

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,6	6	85,4	35	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	13,8	4	86,2	25	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,2	2	81,8	9	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	8,3	1	91,7	11	100	12
	20.001-50.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	8,3	1	91,7	11	100	12
	2000-2009	9,1	2	90,9	20	100	22
	ab 2010	20,0	1	80,0	4	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat			100,0	12	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,7	6	79,3	23	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,1	6	76,9	20	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	7	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,5	2	90,5	19	100	21
	0,5 bis 1	25,0	3	75,0	9	100	12
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,3	1	94,7	18	100	19
	5.001 bis 20.000 €	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	25,0	4	75,0	12	100	16
	gering	6,3	1	93,8	15	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	8,3	1	91,7	11	100	12
	mittel	17,4	4	82,6	19	100	23
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	11	100	11
	mittel	29,4	5	70,6	12	100	17
	gering	7,7	1	92,3	12	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,6	3	82,4	14	100	17
	ja, mit Änderungen	12,5	3	87,5	21	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.14.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Jugendparlament**

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	6	2,54	35	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.15.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	17,1	7	82,9	34	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	17,2	5	82,8	24	100	29
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,2	2	81,8	9	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	3	100	3
	10.001-20.000	16,7	2	83,3	10	100	12
	20.001-50.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	25,0	3	75,0	9	100	12
	2000-2009	13,6	3	86,4	19	100	22
	ab 2010			100,0	5	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	8,3	1	91,7	11	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,7	6	79,3	23	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	26,9	7	73,1	19	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	7	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,5	2	90,5	19	100	21
	0,5 bis 1	25,0	3	75,0	9	100	12
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	15,8	3	84,2	16	100	19
	5.001 bis 20.000 €	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines	12,5	1	87,5	7	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	6,3	1	93,8	15	100	16
	gering	12,5	2	87,5	14	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	3	75,0	9	100	12
	mittel	17,4	4	82,6	19	100	23
	gering			100,0	6	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	36,4	4	63,6	7	100	11
	mittel	5,9	1	94,1	16	100	17
	gering	15,4	2	84,6	11	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	23,5	4	76,5	13	100	17
	ja, mit Änderungen	12,5	3	87,5	21	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.15.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,14	7	2,59	34	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.16.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,6	15	63,4	26	100	41
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	34,5	10	65,5	19	100	29
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	36,4	4	63,6	7	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	10.001-20.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	20.001-50.000	50,0	8	50,0	8	100	16
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	33,3	4	66,7	8	100	12
	2000-2009	36,4	8	63,6	14	100	22
	ab 2010	40,0	2	60,0	3	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat	25,0	3	75,0	9	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	41,4	12	58,6	17	100	29
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,2	12	53,8	14	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,6	6	71,4	15	100	21
	0,5 bis 1	50,0	6	50,0	6	100	12
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	33,3	2	66,7	4	100	6
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	26,3	5	73,7	14	100	19
	5.001 bis 20.000 €	40,0	4	60,0	6	100	10
	über 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	keines	37,5	3	62,5	5	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	25,0	4	75,0	12	100	16
	gering	43,8	7	56,3	9	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	6	50,0	6	100	12
	mittel	30,4	7	69,6	16	100	23
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	54,5	6	45,5	5	100	11
	mittel	29,4	5	70,6	12	100	17
	gering	30,8	4	69,2	9	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,1	8	52,9	9	100	17
	ja, mit Änderungen	29,2	7	70,8	17	100	24
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.16.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadteilgremium: Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	15	2,62	26	2,51	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.1.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	87,5	28	12,5	4	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	77,8	14	22,2	4	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	14			100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,8	9	18,2	2	100	11
	10.001-20.000	100,0	5			100	5
	20.001-50.000	88,9	8	11,1	1	100	9
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	93,3	14	6,7	1	100	15
	2000-2009	80,0	12	20,0	3	100	15
	ab 2010	100,0	2			100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	87,5	28	12,5	4	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	12			100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	85,7	6	14,3	1	100	7
	Präventionsverein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	95,2	20	4,8	1	100	21
	0,5 bis 1	100,0	2			100	2
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	87,5	14	12,5	2	100	16
	5.001 bis 20.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	über 20.000 €						
	keines	100,0	8			100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	100,0	11			100	11
	gering	83,3	15	16,7	3	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	93,8	15	6,3	1	100	16
	gering	83,3	10	16,7	2	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	83,3	10	16,7	2	100	12
	gering	94,7	18	5,3	1	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	87,5	14	12,5	2	100	16
	ja, mit Änderungen	85,7	12	14,3	2	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.1.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,89	28	3,00	4	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.2.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	75,0	24	25,0	8	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	55,6	10	44,4	8	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	14			100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	90,9	10	9,1	1	100	11
	10.001-20.000	80,0	4	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	88,9	8	11,1	1	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	66,7	10	33,3	5	100	15
	2000-2009	80,0	12	20,0	3	100	15
	ab 2010	100,0	2			100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	75,0	24	25,0	8	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,3	10	16,7	2	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	7			100	7
	Präventionsverein	62,5	5	37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,0	17	19,0	4	100	21
	0,5 bis 1			100,0	2	100	2
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	66,7	4	33,3	2	100	6
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	12	25,0	4	100	16
	5.001 bis 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 20.000 €						
	keines	100,0	8			100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	81,8	9	18,2	2	100	11
	gering	83,3	15	16,7	3	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	62,5	10	37,5	6	100	16
	gering	91,7	11	8,3	1	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	50,0	6	50,0	6	100	12
	gering	94,7	18	5,3	1	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,0	12	25,0	4	100	16
	ja, mit Änderungen	71,4	10	28,6	4	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.2.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,17	24	2,13	8	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.3.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	71,9	23	28,1	9	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	66,7	12	33,3	6	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	78,6	11	21,4	3	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,8	9	18,2	2	100	11
	10.001-20.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	20.001-50.000	66,7	6	33,3	3	100	9
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	60,0	9	40,0	6	100	15
	2000-2009	80,0	12	20,0	3	100	15
	ab 2010	100,0	2			100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	71,9	23	28,1	9	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,3	10	16,7	2	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	7			100	7
	Präventionsverein	62,5	5	37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,0	17	19,0	4	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	50,0	3	50,0	3	100	6
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	12	25,0	4	100	16
	5.001 bis 20.000 €	62,5	5	37,5	3	100	8
	über 20.000 €						
	keines	75,0	6	25,0	2	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	63,6	7	36,4	4	100	11
	gering	83,3	15	16,7	3	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	62,5	10	37,5	6	100	16
	gering	83,3	10	16,7	2	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	66,7	8	33,3	4	100	12
	gering	78,9	15	21,1	4	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	68,8	11	31,3	5	100	16
	ja, mit Änderungen	71,4	10	28,6	4	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.3.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,96	23	2,78	9	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.4.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,6	13	59,4	19	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	27,8	5	72,2	13	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	57,1	8	42,9	6	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	36,4	4	63,6	7	100	11
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	53,3	8	46,7	7	100	15
	2000-2009	33,3	5	66,7	10	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat						
	andere Organisationsstruktur	40,6	13	59,4	19	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,7	5	58,3	7	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Präventionsverein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,6	10	52,4	11	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	31,3	5	68,8	11	100	16
	5.001 bis 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 20.000 €						
	keines	62,5	5	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	36,4	4	63,6	7	100	11
	gering	50,0	9	50,0	9	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	25,0	4	75,0	12	100	16
	gering	58,3	7	41,7	5	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering	52,6	10	47,4	9	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	42,9	6	57,1	8	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.4.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,23	13	2,68	19	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.5.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,6	13	59,4	19	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	8	55,6	10	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	35,7	5	64,3	9	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	10.001-20.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	20.001-50.000	55,6	5	44,4	4	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	66,7	10	33,3	5	100	15
	2000-2009	20,0	3	80,0	12	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	40,6	13	59,4	19	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	6	50,0	6	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Präventionsverein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	52,4	11	47,6	10	100	21
	0,5 bis 1	100,0	2			100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	37,5	6	62,5	10	100	16
	5.001 bis 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 20.000 €						
	keines	37,5	3	62,5	5	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	45,5	5	54,5	6	100	11
	gering	38,9	7	61,1	11	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	43,8	7	56,3	9	100	16
	gering	41,7	5	58,3	7	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	50,0	6	50,0	6	100	12
	gering	36,8	7	63,2	12	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	37,5	6	62,5	10	100	16
	ja, mit Änderungen	35,7	5	64,3	9	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.5.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,08	13	2,79	19	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.6.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	90,6	29	9,4	3	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	88,9	16	11,1	2	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	92,9	13	7,1	1	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,8	9	18,2	2	100	11
	10.001-20.000	100,0	5			100	5
	20.001-50.000	100,0	9			100	9
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	93,3	14	6,7	1	100	15
	2000-2009	93,3	14	6,7	1	100	15
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat						
	andere Organisationsstruktur	90,6	29	9,4	3	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	12			100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	85,7	6	14,3	1	100	7
	Präventionsverein	87,5	7	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	21			100	21
	0,5 bis 1	100,0	2			100	2
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	66,7	4	33,3	2	100	6
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	93,8	15	6,3	1	100	16
	5.001 bis 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	über 20.000 €						
	keines	87,5	7	12,5	1	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	100,0	11			100	11
	gering	88,9	16	11,1	2	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	93,8	15	6,3	1	100	16
	gering	91,7	11	8,3	1	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	91,7	11	8,3	1	100	12
	gering	94,7	18	5,3	1	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	93,8	15	6,3	1	100	16
	ja, mit Änderungen	85,7	12	14,3	2	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.6.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,90	29	3,00	3	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.7.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,3	10	68,8	22	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	33,3	6	66,7	12	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	28,6	4	71,4	10	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	53,3	8	46,7	7	100	15
	2000-2009	13,3	2	86,7	13	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	31,3	10	68,8	22	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,7	5	58,3	7	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	7	100	7
	Präventionsverein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,6	6	71,4	15	100	21
	0,5 bis 1	100,0	2			100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	33,3	2	66,7	4	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	4	75,0	12	100	16
	5.001 bis 20.000 €	62,5	5	37,5	3	100	8
	über 20.000 €						
	keines	12,5	1	87,5	7	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	27,3	3	72,7	8	100	11
	gering	27,8	5	72,2	13	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	18,8	3	81,3	13	100	16
	gering	33,3	4	66,7	8	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	50,0	6	50,0	6	100	12
	gering	21,1	4	78,9	15	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,8	3	81,3	13	100	16
	ja, mit Änderungen	50,0	7	50,0	7	100	14
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.7.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,70	10	3,00	22	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.8.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,0	8	75,0	24	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	16,7	3	83,3	15	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	35,7	5	64,3	9	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	26,7	4	73,3	11	100	15
	2000-2009	26,7	4	73,3	11	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat						
	andere Organisationsstruktur	25,0	8	75,0	24	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	4	66,7	8	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	28,6	2	71,4	5	100	7
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,6	6	71,4	15	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	4	75,0	12	100	16
	5.001 bis 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 20.000 €						
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	36,4	4	63,6	7	100	11
	gering	22,2	4	77,8	14	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	25,0	4	75,0	12	100	16
	gering	25,0	3	75,0	9	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	12	100	12
	gering	42,1	8	57,9	11	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	37,5	6	62,5	10	100	16
	ja, mit Änderungen	7,1	1	92,9	13	100	14
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.8.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,88	8	2,92	24	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.9.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	37,5	12	62,5	20	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	27,8	5	72,2	13	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	50,0	7	50,0	7	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	54,5	6	45,5	5	100	11
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	5	66,7	10	100	15
	2000-2009	46,7	7	53,3	8	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	37,5	12	62,5	20	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	3	75,0	9	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Präventionsverein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	7	66,7	14	100	21
	0,5 bis 1			100,0	2	100	2
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich	66,7	4	33,3	2	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	43,8	7	56,3	9	100	16
	5.001 bis 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 20.000 €						
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	18,2	2	81,8	9	100	11
	gering	50,0	9	50,0	9	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	18,8	3	81,3	13	100	16
	gering	58,3	7	41,7	5	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	41,7	5	58,3	7	100	12
	gering	36,8	7	63,2	12	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	42,9	6	57,1	8	100	14
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.9.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,25	12	2,70	20	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.10.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,3	10	68,8	22	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	27,8	5	72,2	13	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	35,7	5	64,3	9	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	46,7	7	53,3	8	100	15
	2000-2009	20,0	3	80,0	12	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	31,3	10	68,8	22	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,7	5	58,3	7	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	28,6	2	71,4	5	100	7
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,1	8	61,9	13	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	31,3	5	68,8	11	100	16
	5.001 bis 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 20.000 €						
	keines	37,5	3	62,5	5	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	36,4	4	63,6	7	100	11
	gering	33,3	6	66,7	12	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	31,3	5	68,8	11	100	16
	gering	25,0	3	75,0	9	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	33,3	4	66,7	8	100	12
	gering	31,6	6	68,4	13	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	21,4	3	78,6	11	100	14
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.10.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,30	10	2,73	22	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.11.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,1	9	71,9	23	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	2	88,9	16	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	50,0	7	50,0	7	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	5	66,7	10	100	15
	2000-2009	26,7	4	73,3	11	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	28,1	9	71,9	23	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	3	75,0	9	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	7	66,7	14	100	21
	0,5 bis 1			100,0	2	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	18,8	3	81,3	13	100	16
	5.001 bis 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 20.000 €						
	keines	62,5	5	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	36,4	4	63,6	7	100	11
	gering	27,8	5	72,2	13	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	18,8	3	81,3	13	100	16
	gering	33,3	4	66,7	8	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	36,8	7	63,2	12	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,0	4	75,0	12	100	16
	ja, mit Änderungen	28,6	4	71,4	10	100	14
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.11.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	9	2,87	23	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.12.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	9,4	3	90,6	29	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	16,7	3	83,3	15	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	14	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	11	100	11
	10.001-20.000			100,0	5	100	5
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	6,7	1	93,3	14	100	15
	2000-2009	13,3	2	86,7	13	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	9,4	3	90,6	29	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	1	91,7	11	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	7	100	7
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,8	1	95,2	20	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	6,3	1	93,8	15	100	16
	5.001 bis 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 20.000 €						
	keines			100,0	8	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	11	100	11
	gering	11,1	2	88,9	16	100	18
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	12,5	2	87,5	14	100	16
	gering	8,3	1	91,7	11	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering			100,0	19	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	16	100	16
	ja, mit Änderungen	21,4	3	78,6	11	100	14
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.12.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	3	2,90	29	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.13.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,0	8	75,0	24	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	16,7	3	83,3	15	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	35,7	5	64,3	9	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	10.001-20.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	26,7	4	73,3	11	100	15
	2000-2009	20,0	3	80,0	12	100	15
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	25,0	8	75,0	24	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	3	75,0	9	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	57,1	4	42,9	3	100	7
	Präventionsverein			100,0	8	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,6	6	71,4	15	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	2	87,5	14	100	16
	5.001 bis 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 20.000 €						
	keines	50,0	4	50,0	4	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	27,3	3	72,7	8	100	11
	gering	27,8	5	72,2	13	100	18
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	25,0	4	75,0	12	100	16
	gering	33,3	4	66,7	8	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering	36,8	7	63,2	12	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	21,4	3	78,6	11	100	14
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.13.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,13	8	2,83	24	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.14.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Jugendparlament**

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,5	4	87,5	28	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	18	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	28,6	4	71,4	10	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	9,1	1	90,9	10	100	11
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	20,0	3	80,0	12	100	15
	2000-2009			100,0	15	100	15
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	12,5	4	87,5	28	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	2	83,3	10	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Präventionsverein			100,0	8	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	14,3	3	85,7	18	100	21
	0,5 bis 1			100,0	2	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	2	87,5	14	100	16
	5.001 bis 20.000 €			100,0	8	100	8
	über 20.000 €						
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	11	100	11
	gering	22,2	4	77,8	14	100	18
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	6,3	1	93,8	15	100	16
	gering	25,0	3	75,0	9	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,3	1	93,8	15	100	16
	ja, mit Änderungen	21,4	3	78,6	11	100	14
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.14.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Jugendparlament**

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	4,00	4	2,75	28	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.15.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,3	2	93,8	30	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	2	88,9	16	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	14	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	11	100	11
	10.001-20.000			100,0	5	100	5
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	15	100	15
	2000-2009	13,3	2	86,7	13	100	15
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	6,3	2	93,8	30	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	1	91,7	11	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	7	100	7
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,5	2	90,5	19	100	21
	0,5 bis 1			100,0	2	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich			100,0	6	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	2	87,5	14	100	16
	5.001 bis 20.000 €			100,0	8	100	8
	über 20.000 €						
	keines			100,0	8	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	9,1	1	90,9	10	100	11
	gering	5,6	1	94,4	17	100	18
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	12,5	2	87,5	14	100	16
	gering			100,0	12	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering			100,0	19	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,3	1	93,8	15	100	16
	ja, mit Änderungen	7,1	1	92,9	13	100	14
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.15.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,50	2	3,00	30	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.16.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	34,4	11	65,6	21	100	32
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	38,9	7	61,1	11	100	18
	Stadtteil						
	Gemeinde	28,6	4	71,4	10	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	55,6	5	44,4	4	100	9
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	46,7	7	53,3	8	100	15
	2000-2009	20,0	3	80,0	12	100	15
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	34,4	11	65,6	21	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	3	75,0	9	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Präventionsverein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	42,9	9	57,1	12	100	21
	0,5 bis 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	16,7	1	83,3	5	100	6
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	43,8	7	56,3	9	100	16
	5.001 bis 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 20.000 €						
	keines	25,0	2	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	27,3	3	72,7	8	100	11
	gering	38,9	7	61,1	11	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	31,3	5	68,8	11	100	16
	gering	41,7	5	58,3	7	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering	42,1	8	57,9	11	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	35,7	5	64,3	9	100	14
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.16.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,73	11	3,00	21	2,91	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 18.1: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium

		Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,7	20	77,3	68	100	88
Gebietsebene	Landkreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Stadt	29,2	14	70,8	34	100	48
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	17,2	5	82,8	24	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,5	4	76,5	13	100	17
	10.001-20.000	18,2	4	81,8	18	100	22
	20.001-50.000	16,1	5	83,9	26	100	31
	50.001-100.000	66,7	4	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000	100,0	1			100	1
	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	21,9	7	78,1	25	100	32
	2000-2009	25,0	11	75,0	33	100	44
Organisationsstruktur	ab 2010	11,1	1	88,9	8	100	9
	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteirat	8,3	1	91,7	11	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	35,3	12	64,7	22	100	34
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	19,4	7	80,6	29	100	36
	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,9	11	76,1	35	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	10	100	10
	Präventionsverein	21,1	4	78,9	15	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	sonstige Organisationsform	30,0	3	70,0	7	100	10
	unter 0,5	18,8	9	81,3	39	100	48
	0,5 bis 1	31,3	5	68,8	11	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	25,0	4	75,0	12	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			100,0	4	100	4
	bis 5.000 €	30,8	12	69,2	27	100	39
	5.001 bis 20.000 €	18,2	4	81,8	18	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
Grad der Professionalisierung*	keines	9,5	2	90,5	19	100	21
	hoch	61,5	8	38,5	5	100	13
	mittel	16,1	5	83,9	26	100	31
Grad der Aktivität*	gering	15,9	7	84,1	37	100	44
	hoch	16,7	4	83,3	20	100	24
	mittel	35,0	14	65,0	26	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	8,3	2	91,7	22	100	24
	hoch	40,0	6	60,0	9	100	15
	mittel	25,0	9	75,0	27	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	13,5	5	86,5	32	100	37
	ja, uneingeschränkt	20,0	8	80,0	32	100	40
	ja, mit Änderungen	26,7	12	73,3	33	100	45
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 18.2: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium

	Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,95	20	2,59	68	2,67	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 19.1: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen

		Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen							
		bis 10		11-20		über 20		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,0	44	40,9	36	9,1	8	100	88
Gebietsebene	Landkreis	40,0	4	50,0	5	10,0	1	100	10
	Stadt	54,2	26	35,4	17	10,4	5	100	48
	Stadtteil			100,0	1			100	1
	Gemeinde	48,3	14	44,8	13	6,9	2	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	64,7	11	35,3	6			100	17
	10.001-20.000	45,5	10	45,5	10	9,1	2	100	22
	20.001-50.000	41,9	13	41,9	13	16,1	5	100	31
	50.001-100.000	83,3	5			16,7	1	100	6
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4			100	8
	über 500.000			100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1	100	1
	1990-1999	50,0	16	37,5	12	12,5	4	100	32
	2000-2009	50,0	22	45,5	20	4,5	2	100	44
	ab 2010	44,4	4	44,4	4	11,1	1	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	AG/Stadtteilrat	58,3	7	41,7	5			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	41,2	14	47,1	16	11,8	4	100	34
	andere Organisationsstruktur	58,3	21	36,1	13	5,6	2	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	43,5	20	50,0	23	6,5	3	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	50,0	5	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	57,9	11	31,6	6	10,5	2	100	19
	Ordnungspartnerschaft					100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2					100	2
	sonstige Organisationsform	70,0	7	20,0	2	10,0	1	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,9	23	41,7	20	10,4	5	100	48
	0,5 bis 1	43,8	7	43,8	7	12,5	2	100	16
	über 1	75,0	3	25,0	1			100	4
	ehrenamtlich	56,3	9	37,5	6	6,3	1	100	16
	keine	50,0	2	50,0	2			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	61,5	24	30,8	12	7,7	3	100	39
	5.001 bis 20.000 €	40,9	9	54,5	12	4,5	1	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	keines	42,9	9	47,6	10	9,5	2	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,5	8	30,8	4	7,7	1	100	13
	mittel	51,6	16	41,9	13	6,5	2	100	31
	gering	45,5	20	43,2	19	11,4	5	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	12	45,8	11	4,2	1	100	24
	mittel	52,5	21	37,5	15	10,0	4	100	40
	gering	45,8	11	41,7	10	12,5	3	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	46,7	7	53,3	8			100	15
	mittel	47,2	17	44,4	16	8,3	3	100	36
	gering	54,1	20	32,4	12	13,5	5	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	20	40,0	16	10,0	4	100	40
	ja, mit Änderungen	51,1	23	44,4	20	4,4	2	100	45
	nein	33,3	1			66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 19.2: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen

	Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen							
	bis 10		11-20		über 20		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,68	44	2,58	36	3,00	8	2,67	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 20.1: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind

		am stärksten vertretene Institutionen													
		Kommunalverwaltung		Kommunalparlament		Bürger		Polizei		Schule		Sonstige		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,3	31	7,1	5	11,4	8	14,3	10	18,6	13	4,3	3	100	70
Gebietsebene	Landkreis	56,6	5			11,1	1	33,3	3					100	9
	Stadt	48,7	19	2,6	1	5,1	2	15,4	6	23,1	9	5,1	2	100	39
	Stadtteil			100,0	1									100	1
Einwohnerzahl	Gemeinde	33,3	7	14,3	3	23,8	5	4,8	1	19,0	4	4,8	1	100	21
	bis 10.000	46,7	7	6,7	1	13,3	2	6,7	1	26,7	4			100	15
	10.001-20.000	41,2	7	5,9	1			11,8	2	35,3	6	5,9	1	100	17
	20.001-50.000	44,0	11	12,0	3	20,0	5	12,0	3	8,0	2	4,0	1	100	25
	50.001-100.000	75,0	3					25,0	1					100	4
	100.001-500.000	40,0	2					40,0	2			20,0	1	100	5
	über 500.000							100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1											100	1
	1990-1999	50,0	12	12,5	3	4,2	1	20,8	5	4,2	1	8,3	2	100	24
	2000-2009	44,4	16			13,9	5	13,9	5	27,8	10			100	36
	ab 2010	25,0	2	25,0	2	12,5	1			25,0	2	12,5	1	100	8
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	1	33,3	1					33,3	1			100	3
	AG/Stadteilrat	33,3	3			11,1	1	22,2	2	33,3	3			100	9
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	48,1	13	3,7	1	14,8	4	18,5	5	11,1	3	3,7	1	100	27
	andere Organisationsstruktur	45,2	14	9,7	3	9,7	3	9,7	3	19,4	6	6,5	2	100	31
	formale Organisation	44,4	16	8,3	3	13,9	5	16,7	6	13,9	5	2,8	1	100	36
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	anlassbezogener Arbeitskreis	22,2	2	22,2	2	11,1	1			44,4	4			100	9
	Präventionsverein	46,2	6					30,8	4	23,1	3			100	13
	Ordnungspartnerschaft														
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1							100	2
	sonstige Organisationsform	60,0	6			10,0	1							100	10
	unter 0,5	52,5	21	10,0	4	10,0	4	7,5	3	15,0	6	5,0	2	100	40
	0,5 bis 1	27,3	3			18,2	2	27,3	3	18,2	2	9,1	1	100	11
	über 1	50,0	1							50,0	1			100	2
	ehrenamtlich	23,1	3			15,4	2	30,8	4	30,8	4			100	13
	keine	75,0	3	25,0	1									100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	53,3	16	10,0	3	13,3	4	10,0	3	13,3	4			100	30
	5.001 bis 20.000 €	27,8	5			16,7	3	27,8	5	22,2	4	5,6	1	100	18
	über 20.000 €	75,0	3					25,0	1					100	4
Grad der Professionalisierung*	keines	38,9	7	11,1	2	5,6	1	5,6	1	27,8	5	11,1	2	100	18
	hoch	50,0	5			20,0	2	30,0	3					100	10
	mittel	27,3	6	4,5	1	9,1	2	22,7	5	27,3	6	9,1	2	100	22
Grad der Aktivität*	gering	52,6	20	10,5	4	10,5	4	5,3	2	18,4	7	2,6	1	100	38
	hoch	30,0	6	5,0	1	15,0	3	25,0	5	25,0	5			100	20
	mittel	51,7	15	3,4	1	10,3	3	13,8	4	13,8	4	6,9	2	100	29
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	47,6	10	14,3	3	9,5	2	4,8	1	19,0	4	4,8	1	100	21
	hoch	36,4	4	9,1	1	18,2	2	18,2	2	18,2	2			100	11
	mittel	40,7	11	3,7	1	18,5	5	18,5	5	14,8	4	3,7	1	100	27
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	50,0	16	9,4	3	3,1	1	9,4	3	21,9	7	6,3	2	100	32
	ja, uneingeschränkt	62,1	18	3,4	1	3,4	1	6,9	2	20,7	6	3,4	1	100	29
	ja, mit Änderungen	31,6	12	5,3	2	18,4	7	21,1	8	18,4	7	5,3	2	100	38
	nein	33,3	1	66,7	2									100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 20.2: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind

	am stärksten vertretene Institutionen													
	Kommunalverwaltung		Kommunalparlament		Bürger		Polizei		Schule		Sonstige		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,74	31	3,80	5	2,38	8	2,30	10	3,08	13	2,67	3	2,77	70

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 21.1: Anzahl der Treffen im letzten Jahr

		Anzahl der Treffen im letzten Jahr									
		1 bis 2-mal		3 bis 6-mal		mehr als 6-mal		kein Treffen		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	38,2	34	46,1	41	11,2	10	4,5	4	100	89
Gebietsebene	Landkreis	50,0	5	30,0	3	20,0	2			100	10
	Stadt	44,9	22	42,9	21	8,2	4	4,1	2	100	49
	Stadtteil			100,0	1					100	1
	Gemeinde	24,1	7	55,2	16	13,8	4	6,9	2	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	29,4	5	47,1	8	5,9	1	17,6	3	100	17
	10.001-20.000	36,4	8	50,0	11	13,6	3			100	22
	20.001-50.000	45,2	14	38,7	12	12,9	4	3,2	1	100	31
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4					100	6
	100.001-500.000	33,3	3	55,6	5	11,1	1			100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	42,4	14	39,4	13	15,2	5	3,0	1	100	33
	2000-2009	34,1	15	52,3	23	6,8	3	6,8	3	100	44
	ab 2010	55,6	5	33,3	3	11,1	1			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	16,7	1	16,7	1			100	6
	AG/Stadteirat	25,0	3	58,3	7	16,7	2			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	35,3	12	52,9	18	8,8	3	2,9	1	100	34
	andere Organisationsstruktur	40,5	15	40,5	15	10,8	4	8,1	3	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,8	16	52,2	24	13,0	6			100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	30,0	3			20,0	2	100	10
	Präventionsverein	40,0	8	40,0	8	15,0	3	5,0	1	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative			50,0	1			50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	4	50,0	5	10,0	1			100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	52,1	25	39,6	19	4,2	2	4,2	2	100	48
	0,5 bis 1	25,0	4	56,3	9	18,8	3			100	16
	über 1			50,0	2	50,0	2			100	4
	ehrenamtlich	11,8	2	64,7	11	17,6	3	5,9	1	100	17
	keine	75,0	3					25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	42,5	17	47,5	19	5,0	2	5,0	2	100	40
	5.001 bis 20.000 €	36,4	8	50,0	11	13,6	3			100	22
	über 20.000 €	16,7	1	33,3	2	50,0	3			100	6
	keines	38,1	8	42,9	9	9,5	2	9,5	2	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	61,5	8	23,1	3	7,7	1	100	13
	mittel	22,6	7	51,6	16	22,6	7	3,2	1	100	31
	gering	57,8	26	37,8	17			4,4	2	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	66,7	16	12,5	3			100	24
	mittel	24,4	10	53,7	22	17,1	7	4,9	2	100	41
	gering	79,2	19	12,5	3			8,3	2	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	20,0	3	60,0	9	20,0	3			100	15
	mittel	32,4	12	54,1	20	10,8	4	2,7	1	100	37
	gering	51,4	19	32,4	12	8,1	3	8,1	3	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	41,5	17	34,1	14	17,1	7	7,3	3	100	41
	ja, mit Änderungen	31,1	14	60,0	27	6,7	3	2,2	1	100	45
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 21.2: Anzahl der Treffen im letzten Jahr

		Anzahl der Treffen im letzten Jahr									
		1 bis 2-mal		3 bis 6-mal		mehr als 6-mal		kein Treffen		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,82	34	2,66	41	2,00	10	3,00	4	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 22.1: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung

		Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung									
		Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		mehrere Mittelgeber		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	92,5	62	1,5	1			6,0	4	100	67
Gebietsebene	Landkreis	100,0	7							100	7
	Stadt	95,1	39					4,9	2	100	41
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	83,3	15	5,6	1			11,1	2	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	87,5	7	12,5	1					100	8
	10.001-20.000	87,5	14					12,5	2	100	16
	20.001-50.000	92,3	24					7,7	2	100	26
	50.001-100.000	100,0	6							100	6
	100.001-500.000	100,0	7							100	7
	über 500.000	100,0	1							100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1							100	1
	1990-1999	92,6	25					7,4	2	100	27
	2000-2009	93,1	27					6,9	2	100	29
	ab 2010	100,0	8							100	8
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3							100	3
	AG/Stadtteilrat	88,9	8					11,1	1	100	9
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	89,3	25	3,6	1			7,1	2	100	28
	andere Organisationsstruktur	96,3	26					3,7	1	100	27
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	87,2	34	2,6	1			10,3	4	100	39
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	8							100	8
	Präventionsverein	100,0	10							100	10
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	1							100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	8							100	8
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	97,9	46					2,1	1	100
0,5 bis 1		75,0	12	6,3	1			18,8	3	100	16
über 1		100,0	4							100	4
ehrenamtlich											
keine											
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	96,9	31					3,1	1	100	32
	5.001 bis 20.000 €	88,9	16	5,6	1			5,6	1	100	18
	über 20.000 €	80,0	4					20,0	1	100	5
	keines	91,7	11					8,3	1	100	12
Grad der Professionalisierung*	hoch	90,9	10					9,1	1	100	11
	mittel	84,0	21	4,0	1			12,0	3	100	25
	gering	100,0	31							100	31
Grad der Aktivität*	hoch	92,9	13	7,1	1					100	14
	mittel	88,2	30					11,8	4	100	34
	gering	100,0	19							100	19
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	92,3	12					7,7	1	100	13
	mittel	92,0	23	4,0	1			4,0	1	100	25
	gering	93,1	27					6,9	2	100	29
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	93,9	31					6,1	2	100	33
	ja, mit Änderungen	90,3	28	3,2	1			6,5	2	100	31
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 22.2: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung

	Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung							
	Kommunalverwaltung		Förderverein		mehrere Mittelgeber		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,69	62	2,00	1	3,00	4	2,70	67

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 23.1: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung

		Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung									
		eigenständige Organisationseinheit in Kommunalverwaltung		angebunden an Amt/Ämter in Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,8	8	80,9	55	5,9	4	1,5	1	100	68
Gebietsebene	Landkreis			100,0	7					100	7
	Stadt	11,9	5	81,0	34	7,1	3			100	42
	Stadtteil			100,0	1					100	1
	Gemeinde	16,7	3	72,2	13	5,6	1	5,6	1	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000			87,5	7	12,5	1			100	8
	10.001-20.000	18,8	3	75,0	12			6,3	1	100	16
	20.001-50.000	15,4	4	84,6	22					100	26
	50.001-100.000			100,0	6					100	6
	100.001-500.000	12,5	1	50,0	4	37,5	3			100	8
	über 500.000			100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	14,3	4	75,0	21	7,1	2	3,6	1	100	28
	2000-2009	13,8	4	82,8	24	3,4	1			100	29
	ab 2010			100,0	8					100	8
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	1	66,7	2					100	3
	AG/Stadteilrat	44,4	4	55,6	5					100	9
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	7,1	2	85,7	24	7,1	2			100	28
	andere Organisationsstruktur	3,6	1	85,7	24	7,1	2	3,6	1	100	28
	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	6	76,9	30	5,1	2	2,6	1	100	39
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	2	75,0	6					100	8
	Präventionsverein			90,9	10	9,1	1			100	11
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative			100,0	1					100	1
	sonstige Organisationsform			87,5	7	12,5	1			100	8
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	6,3	3	89,6	43	2,1	1	2,1	1	100
0,5 bis 1	31,3	5	56,3	9	12,5	2			100	16	
über 1			75,0	3	25,0	1			100	4	
	ehrenamtlich										
	keine										
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	6,3	2	93,8	30					100	32
	5.001 bis 20.000 €	26,3	5	57,9	11	15,8	3			100	19
	über 20.000 €			80,0	4	20,0	1			100	5
	keines	8,3	1	83,3	10			8,3	1	100	12
Grad der Professionalisierung*	hoch	27,3	3	72,7	8					100	11
	mittel	12,0	3	72,0	18	12,0	3	4,0	1	100	25
	gering	6,3	2	90,6	29	3,1	1			100	32
Grad der Aktivität*	hoch	28,6	4	64,3	9	7,1	1			100	14
	mittel	11,8	4	79,4	27	5,9	2	2,9	1	100	34
	gering			95,0	19	5,0	1			100	20
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	15,4	2	76,9	10	7,7	1			100	13
	mittel	11,5	3	80,8	21	7,7	2			100	26
	gering	10,3	3	82,8	24	3,4	1	3,4	1	100	29
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	3,0	1	90,9	30	6,1	2			100	33
	ja, mit Änderungen	18,8	6	71,9	23	6,3	2	3,1	1	100	32
	nein	33,3	1	66,7	2					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 23.2: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung

	Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung									
	eigenständige Organisationseinheit in Kommunalverwaltung		angebunden an Amt/Ämter in Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	8	2,69	55	2,25	4	3,00	1	2,71	68

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.1.1: Herkunft Budget: Kommunalen Haushalt

		Kommunaler Haushalt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	77,6	52	22,4	15	100	67
Gebietsebene	Landkreis	87,5	7	12,5	1	100	8
	Stadt	77,5	31	22,5	9	100	40
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	72,2	13	27,8	5	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	55,6	5	44,4	4	100	9
	10.001-20.000	93,8	15	6,3	1	100	16
	20.001-50.000	85,2	23	14,8	4	100	27
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	81,5	22	18,5	5	100	27
	2000-2009	75,0	24	25,0	8	100	32
	ab 2010	80,0	4	20,0	1	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	2	33,3	1	100	3
	AG/Stadteirat	81,8	9	18,2	2	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	84,0	21	16,0	4	100	25
	andere Organisationsstruktur	71,4	20	28,6	8	100	28
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	81,8	27	18,2	6	100	33
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	6			100	6
	Präventionsverein	55,6	10	44,4	8	100	18
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	100,0	7			100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,1	30	18,9	7	100	37
	0,5 bis 1	86,7	13	13,3	2	100	15
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	54,5	6	45,5	5	100	11
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	77,5	31	22,5	9	100	40
	5.001 bis 20.000 €	76,2	16	23,8	5	100	21
	über 20.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	91,7	11	8,3	1	100	12
	mittel	78,3	18	21,7	5	100	23
	gering	71,9	23	28,1	9	100	32
Grad der Aktivität*	hoch	83,3	15	16,7	3	100	18
	mittel	77,4	24	22,6	7	100	31
	gering	72,2	13	27,8	5	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	83,3	10	16,7	2	100	12
	mittel	71,4	20	28,6	8	100	28
	gering	81,5	22	18,5	5	100	27
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	73,5	25	26,5	9	100	34
	ja, mit Änderungen	80,6	25	19,4	6	100	31
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.1.2: Herkunft Budget: Kommunalen Haushalt

	Kommunaler Haushalt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,63	52	2,27	15	2,55	67

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.2.1: Herkunft Budget: Spenden

		Spenden					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	43,3	29	56,7	38	100	67
Gebietsebene	Landkreis	37,5	3	62,5	5	100	8
	Stadt	45,0	18	55,0	22	100	40
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	44,4	8	55,6	10	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	10.001-20.000	37,5	6	62,5	10	100	16
	20.001-50.000	37,0	10	63,0	17	100	27
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	40,7	11	59,3	16	100	27
	2000-2009	50,0	16	50,0	16	100	32
	ab 2010			100,0	5	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	1	66,7	2	100	3
	AG/Stadteilrat	54,5	6	45,5	5	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	52,0	13	48,0	12	100	25
	andere Organisationsstruktur	32,1	9	67,9	19	100	28
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,4	14	57,6	19	100	33
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Präventionsverein	72,2	13	27,8	5	100	18
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	7	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,0	10	73,0	27	100	37
	0,5 bis 1	60,0	9	40,0	6	100	15
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	81,8	9	18,2	2	100	11
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	35,0	14	65,0	26	100	40
	5.001 bis 20.000 €	52,4	11	47,6	10	100	21
	über 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	58,3	7	41,7	5	100	12
	mittel	39,1	9	60,9	14	100	23
	gering	40,6	13	59,4	19	100	32
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	10	44,4	8	100	18
	mittel	41,9	13	58,1	18	100	31
	gering	33,3	6	66,7	12	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	6	50,0	6	100	12
	mittel	46,4	13	53,6	15	100	28
	gering	37,0	10	63,0	17	100	27
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	41,2	14	58,8	20	100	34
	ja, mit Änderungen	48,4	15	51,6	16	100	31
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.2.2: Herkunft Budget: Spenden

	Spenden					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,34	29	2,71	38	2,55	67

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.3.1: Herkunft Budget: Sponsoring

		Sponsoring					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,9	10	85,1	57	100	67
Gebietsebene	Landkreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Stadt	15,0	6	85,0	34	100	40
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	16,7	3	83,3	15	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	10.001-20.000			100,0	16	100	16
	20.001-50.000	7,4	2	92,6	25	100	27
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	22,2	6	77,8	21	100	27
	2000-2009	6,3	2	93,8	30	100	32
	ab 2010			100,0	5	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteilrat			100,0	11	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	24,0	6	76,0	19	100	25
	andere Organisationsstruktur	14,3	4	85,7	24	100	28
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	24,2	8	75,8	25	100	33
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	11,1	2	88,9	16	100	18
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	7	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	8,1	3	91,9	34	100	37
	0,5 bis 1	40,0	6	60,0	9	100	15
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich			100,0	11	100	11
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,5	1	97,5	39	100	40
	5.001 bis 20.000 €	28,6	6	71,4	15	100	21
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	3	75,0	9	100	12
	mittel	21,7	5	78,3	18	100	23
	gering	6,3	2	93,8	30	100	32
Grad der Aktivität*	hoch	27,8	5	72,2	13	100	18
	mittel	9,7	3	90,3	28	100	31
	gering	11,1	2	88,9	16	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	7,4	2	92,6	25	100	27
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	11,8	4	88,2	30	100	34
	ja, mit Änderungen	19,4	6	80,6	25	100	31
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.3.2: Herkunft Budget: Sponsoring

	Sponsoring					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,30	10	2,60	57	2,55	67

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.4.1: Herkunft Budget: Mitgliedsbeiträge

		Mitgliedsbeiträge					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,8	22	67,2	45	100	67
Gebietsebene	Landkreis	50,0	4	50,0	4	100	8
	Stadt	35,0	14	65,0	26	100	40
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	22,2	4	77,8	14	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	10.001-20.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	20.001-50.000	29,6	8	70,4	19	100	27
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	85,7	6	14,3	1	100	7
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	40,7	11	59,3	16	100	27
	2000-2009	28,1	9	71,9	23	100	32
	ab 2010			100,0	5	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteirat	27,3	3	72,7	8	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	36,0	9	64,0	16	100	25
	andere Organisationsstruktur	35,7	10	64,3	18	100	28
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	24,2	8	75,8	25	100	33
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	72,2	13	27,8	5	100	18
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	14,3	1	85,7	6	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,9	7	81,1	30	100	37
	0,5 bis 1	53,3	8	46,7	7	100	15
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	54,5	6	45,5	5	100	11
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	20,0	8	80,0	32	100	40
	5.001 bis 20.000 €	47,6	10	52,4	11	100	21
	über 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	34,8	8	65,2	15	100	23
	gering	31,3	10	68,8	22	100	32
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	9	50,0	9	100	18
	mittel	32,3	10	67,7	21	100	31
	gering	16,7	3	83,3	15	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	35,7	10	64,3	18	100	28
	gering	29,6	8	70,4	19	100	27
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	29,4	10	70,6	24	100	34
	ja, mit Änderungen	35,5	11	64,5	20	100	31
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.4.2: Herkunft Budget: Mitgliedsbeiträge

	Mitgliedsbeiträge					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	22	2,64	45	2,55	67

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.5.1: Herkunft Budget: Förderprogramm

		Förderprogramm					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,3	4	93,7	59	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	7	100	7
	Stadt	10,5	4	89,5	34	100	38
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde			100,0	17	100	17
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	10.001-20.000			100,0	14	100	14
	20.001-50.000	3,8	1	96,2	25	100	26
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 500.000						
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	3,8	1	96,2	25	100	26
	2000-2009	3,4	1	96,6	28	100	29
	ab 2010	20,0	1	80,0	4	100	5
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteilrat			100,0	9	100	9
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	8,3	2	91,7	22	100	24
	andere Organisationsstruktur	7,4	2	92,6	25	100	27
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	3,2	1	96,8	30	100	31
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	5	100	5
	Präventionsverein			100,0	17	100	17
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	42,9	3	57,1	4	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,8	1	97,2	35	100	36
	0,5 bis 1	14,3	2	85,7	12	100	14
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	10,0	1	90,0	9	100	10
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,6	1	97,4	38	100	39
	5.001 bis 20.000 €	10,0	2	90,0	18	100	20
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	18,2	2	81,8	9	100	11
	mittel	5,0	1	95,0	19	100	20
	gering	3,1	1	96,9	31	100	32
Grad der Aktivität*	hoch	6,3	1	93,8	15	100	16
	mittel	6,9	2	93,1	27	100	29
	gering	5,6	1	94,4	17	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	9,1	1	90,9	10	100	11
	mittel	7,7	2	92,3	24	100	26
	gering	3,8	1	96,2	25	100	26
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,3	2	93,8	30	100	32
	ja, mit Änderungen	6,9	2	93,1	27	100	29
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.5.2: Herkunft Budget: Förderprogramm

	Förderprogramm					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,75	4	2,58	59	2,59	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 25.1: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren

		Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens							
		Zunahme Kriminalität		Abnahme Kriminalität		keine Änderung		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,8	11	23,3	20	64,0	55	100	86
Gebietsebene	Landkreis			44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadt	14,6	7	22,9	11	62,5	30	100	48
	Stadtteil					100,0	1	100	1
	Gemeinde	14,3	4	17,9	5	67,9	19	100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,8	2	23,5	4	64,7	11	100	17
	10.001-20.000	10,0	2	15,0	3	75,0	15	100	20
	20.001-50.000	12,9	4	22,6	7	64,5	20	100	31
	50.001-100.000	16,7	1	50,0	3	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	12,5	1	37,5	3	50,0	4	100	8
	über 500.000					100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1			100	1
	1990-1999	3,2	1	25,8	8	71,0	22	100	31
	2000-2009	18,6	8	20,9	9	60,5	26	100	43
	ab 2010	22,2	2	11,1	1	66,7	6	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	16,7	1	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	8,3	1	16,7	2	75,0	9	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	6,1	2	24,2	8	69,7	23	100	33
	andere Organisationsstruktur	17,1	6	25,7	9	57,1	20	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,7	4	21,7	10	69,6	32	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	3	33,3	3	33,3	3	100	9
	Präventionsverein	11,1	2	22,2	4	66,7	12	100	18
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative			50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	10,0	1	20,0	2	70,0	7	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,8	6	21,3	10	66,0	31	100	47
	0,5 bis 1	6,3	1	25,0	4	68,8	11	100	16
	über 1			50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	20,0	3	26,7	4	53,3	8	100	15
	keine	25,0	1			75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,2	5	26,3	10	60,5	23	100	38
	5.001 bis 20.000 €	4,8	1	19,0	4	76,2	16	100	21
	über 20.000 €	16,7	1	66,7	4	16,7	1	100	6
	keines	19,0	4	9,5	2	71,4	15	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch			46,2	6	53,8	7	100	13
	mittel	16,1	5	22,6	7	61,3	19	100	31
	gering	14,3	6	16,7	7	69,0	29	100	42
Grad der Aktivität*	hoch	13,0	3	17,4	4	69,6	16	100	23
	mittel	10,0	4	25,0	10	65,0	26	100	40
	gering	17,4	4	26,1	6	56,5	13	100	23
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,7	1	33,3	5	60,0	9	100	15
	mittel	8,3	3	27,8	10	63,9	23	100	36
	gering	20,0	7	14,3	5	65,7	23	100	35
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,5	7	27,5	11	55,0	22	100	40
	ja, mit Änderungen	9,1	4	20,5	9	70,5	31	100	44
	nein					100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 25.2: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren

	Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens							
	Zunahme Kriminalität		Abnahme Kriminalität		keine Änderung		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,45	11	2,40	20	2,78	55	2,65	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.1.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

		neue Problemfelder					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	49,4	43	50,6	44	100	87
Gebietsebene	Landkreis	37,5	3	62,5	5	100	8
	Stadt	53,1	26	46,9	23	100	49
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	44,8	13	55,2	16	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	47,1	8	52,9	9	100	17
	10.001-20.000	47,6	10	52,4	11	100	21
	20.001-50.000	41,9	13	58,1	18	100	31
	50.001-100.000	80,0	4	20,0	1	100	5
	100.001-500.000	66,7	6	33,3	3	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	46,9	15	53,1	17	100	32
	2000-2009	51,2	22	48,8	21	100	43
	ab 2010	44,4	4	55,6	5	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteirat	41,7	5	58,3	7	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	71,9	23	28,1	9	100	32
	andere Organisationsstruktur	32,4	12	67,6	25	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	57,8	26	42,2	19	100	45
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	36,8	7	63,2	12	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	4	60,0	6	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	41,7	20	58,3	28	100	48
	0,5 bis 1	60,0	9	40,0	6	100	15
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	62,5	10	37,5	6	100	16
	keine	75,0	3	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	37,5	15	62,5	25	100	40
	5.001 bis 20.000 €	65,0	13	35,0	7	100	20
	über 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	52,4	11	47,6	10	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	53,8	7	46,2	6	100	13
	mittel	46,7	14	53,3	16	100	30
	gering	50,0	22	50,0	22	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	63,6	14	36,4	8	100	22
	mittel	48,8	20	51,2	21	100	41
	gering	37,5	9	62,5	15	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	64,3	9	35,7	5	100	14
	mittel	56,8	21	43,2	16	100	37
	gering	36,1	13	63,9	23	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	39,0	16	61,0	25	100	41
	ja, mit Änderungen	60,5	26	39,5	17	100	43
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.1.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

	neue Problemfelder					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	43	2,68	44	2,68	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.2.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Herausforderung mit Geflüchteten

		Herausforderung mit Geflüchteten					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,5	20	53,5	23	100	43
Gebietsebene	Landkreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Stadt	50,0	13	50,0	13	100	26
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	46,2	6	53,8	7	100	13
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	10.001-20.000	50,0	5	50,0	5	100	10
	20.001-50.000	38,5	5	61,5	8	100	13
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	46,7	7	53,3	8	100	15
	2000-2009	45,5	10	54,5	12	100	22
	ab 2010	50,0	2	50,0	2	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	1	66,7	2	100	3
	AG/Stadteirat	40,0	2	60,0	3	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	60,9	14	39,1	9	100	23
	andere Organisationsstruktur	25,0	3	75,0	9	100	12
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,2	12	53,8	14	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	75,0	3	25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,0	8	60,0	12	100	20
	0,5 bis 1	66,7	6	33,3	3	100	9
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	60,0	6	40,0	4	100	10
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	53,3	8	46,7	7	100	15
	5.001 bis 20.000 €	46,2	6	53,8	7	100	13
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	keines	36,4	4	63,6	7	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,7	6	14,3	1	100	7
	mittel	50,0	7	50,0	7	100	14
	gering	31,8	7	68,2	15	100	22
Grad der Aktivität*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	60,0	12	40,0	8	100	20
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	57,1	12	42,9	9	100	21
	gering	30,8	4	69,2	9	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,8	7	56,3	9	100	16
	ja, mit Änderungen	50,0	13	50,0	13	100	26
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.2.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Herausforderung mit Geflüchteten

	Herausforderung mit Geflüchteten					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,35	20	2,96	23	2,67	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.3.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum

		Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,3	1	97,7	42	100	43
Gebietsebene	Landkreis			100,0	3	100	3
	Stadt	3,8	1	96,2	25	100	26
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde			100,0	13	100	13
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	8	100	8
	10.001-20.000			100,0	10	100	10
	20.001-50.000			100,0	13	100	13
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999			100,0	15	100	15
	2000-2009	4,5	1	95,5	21	100	22
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	4,3	1	95,7	22	100	23
	andere Organisationsstruktur			100,0	12	100	12
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	3,8	1	96,2	25	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein			100,0	7	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	20	100	20
	0,5 bis 1			100,0	9	100	9
	über 1	100,0	1			100	1
	ehrenamtlich			100,0	10	100	10
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	15	100	15
	5.001 bis 20.000 €			100,0	13	100	13
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines			100,0	11	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	7	100	7
	mittel	7,1	1	92,9	13	100	14
	gering			100,0	22	100	22
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	14	100	14
	mittel	5,0	1	95,0	19	100	20
	gering			100,0	9	100	9
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel			100,0	21	100	21
	gering			100,0	13	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,3	1	93,8	15	100	16
	ja, mit Änderungen			100,0	26	100	26
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.3.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum

	Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	1	2,69	42	2,67	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.4.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Drogenmissbrauch

		Drogenmissbrauch					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,9	9	79,1	34	100	43
Gebietsebene	Landkreis			100,0	3	100	3
	Stadt	19,2	5	80,8	21	100	26
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	30,8	4	69,2	9	100	13
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	10.001-20.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	20.001-50.000	23,1	3	76,9	10	100	13
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	20,0	3	80,0	12	100	15
	2000-2009	13,6	3	86,4	19	100	22
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteirat			100,0	5	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	21,7	5	78,3	18	100	23
	andere Organisationsstruktur	33,3	4	66,7	8	100	12
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	19,2	5	80,8	21	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	2	66,7	4	100	6
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,0	4	80,0	16	100	20
	0,5 bis 1	33,3	3	66,7	6	100	9
	über 1			100,0	1	100	1
	ehrenamtlich	20,0	2	80,0	8	100	10
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	6,7	1	93,3	14	100	15
	5.001 bis 20.000 €	30,8	4	69,2	9	100	13
	über 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	keines	27,3	3	72,7	8	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering	22,7	5	77,3	17	100	22
Grad der Aktivität*	hoch	21,4	3	78,6	11	100	14
	mittel	15,0	3	85,0	17	100	20
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	23,8	5	76,2	16	100	21
	gering	15,4	2	84,6	11	100	13
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,5	2	87,5	14	100	16
	ja, mit Änderungen	23,1	6	76,9	20	100	26
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.4.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Drogenmissbrauch

	Drogenmissbrauch					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	9	2,59	34	2,67	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 27.1: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

		weggefallene Problemfelder					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,9	18	79,1	68	100	86
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	21,3	10	78,7	37	100	47
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,7	6	79,3	23	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	10.001-20.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	20.001-50.000	22,6	7	77,4	24	100	31
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	21,2	7	78,8	26	100	33
	2000-2009	24,4	10	75,6	31	100	41
	ab 2010			100,0	9	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteirat	25,0	3	75,0	9	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	24,2	8	75,8	25	100	33
	andere Organisationsstruktur	17,1	6	82,9	29	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,9	11	76,1	35	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	22,2	4	77,8	14	100	18
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	9	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	14,9	7	85,1	40	100	47
	0,5 bis 1	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	33,3	5	66,7	10	100	15
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	20,5	8	79,5	31	100	39
	5.001 bis 20.000 €	30,0	6	70,0	14	100	20
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	9,5	2	90,5	19	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	22,6	7	77,4	24	100	31
	gering	16,3	7	83,7	36	100	43
Grad der Aktivität*	hoch	27,3	6	72,7	16	100	22
	mittel	20,0	8	80,0	32	100	40
	gering	16,7	4	83,3	20	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	19,4	7	80,6	29	100	36
	gering	16,7	6	83,3	30	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,1	7	82,9	34	100	41
	ja, mit Änderungen	26,2	11	73,8	31	100	42
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 27.2: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

	weggefallene Problemfelder					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,61	18	2,69	68	2,67	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 28.1: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren

		Veränderung der Polizeipräsenz							
		ja, Polizeipräsenz verstärkt		nein, Polizeipräsenz gleich geblieben		nein, Polizeipräsenz abgebaut		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	16,7	14	72,6	61	10,7	9	100	84
Gebietsebene	Landkreis	37,5	3	50,0	4	12,5	1	100	8
	Stadt	21,7	10	67,4	31	10,9	5	100	46
	Stadtteil			100,0	1			100	1
	Gemeinde	3,4	1	86,2	25	10,3	3	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	6,3	1	75,0	12	18,8	3	100	16
	10.001-20.000			95,0	19	5,0	1	100	20
	20.001-50.000	19,4	6	67,7	21	12,9	4	100	31
	50.001-100.000	80,0	4	20,0	1			100	5
	100.001-500.000	37,5	3	62,5	5			100	8
	über 500.000			100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1					100	1
	1990-1999	25,8	8	74,2	23			100	31
	2000-2009	7,3	3	78,0	32	14,6	6	100	41
	ab 2010	11,1	1	66,7	6	22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5			100	6
	AG/Stadteirat			83,3	10	16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	18,2	6	63,6	21	18,2	6	100	33
	andere Organisationsstruktur	21,2	7	75,8	25	3,0	1	100	33
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	21,7	10	63,0	29	15,2	7	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9			100	10
	Präventionsverein	12,5	2	81,3	13	6,3	1	100	16
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	11,1	1	77,8	7	11,1	1	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,1	5	82,2	37	6,7	3	100	45
	0,5 bis 1	25,0	4	68,8	11	6,3	1	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2			100	4
	ehrenamtlich	6,7	1	66,7	10	26,7	4	100	15
	keine	50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,5	5	81,1	30	5,4	2	100	37
	5.001 bis 20.000 €	23,8	5	71,4	15	4,8	1	100	21
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3			100	6
	keines	5,0	1	65,0	13	30,0	6	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	3	66,7	8	8,3	1	100	12
	mittel	19,4	6	64,5	20	16,1	5	100	31
	gering	12,2	5	80,5	33	7,3	3	100	41
Grad der Aktivität*	hoch	13,0	3	65,2	15	21,7	5	100	23
	mittel	21,1	8	71,1	27	7,9	3	100	38
	gering	13,0	3	82,6	19	4,3	1	100	23
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	5	60,0	9	6,7	1	100	15
	mittel	17,6	6	64,7	22	17,6	6	100	34
	gering	8,6	3	85,7	30	5,7	2	100	35
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,4	6	82,1	32	2,6	1	100	39
	ja, mit Änderungen	19,0	8	61,9	26	19,0	8	100	42
	nein			100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 28.2: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren

	Veränderung der Polizeipräsenz							
	ja, Polizeipräsenz verstärkt		nein, Polizeipräsenz gleich geblieben		nein, Polizeipräsenz abgebaut		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	14	2,77	61	2,44	9	2,71	84

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 29.1: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten

		Beteiligung an Projekten					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	73,0	65	27,0	24	100	89
Gebietsebene	Landkreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Stadt	77,6	38	22,4	11	100	49
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	69,0	20	31,0	9	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,8	10	41,2	7	100	17
	10.001-20.000	77,3	17	22,7	5	100	22
	20.001-50.000	71,0	22	29,0	9	100	31
	50.001-100.000	100,0	6			100	6
	100.001-500.000	88,9	8	11,1	1	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	72,7	24	27,3	9	100	33
	2000-2009	77,3	34	22,7	10	100	44
	ab 2010	44,4	4	55,6	5	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadteirat	91,7	11	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	82,4	28	17,6	6	100	34
	andere Organisationsstruktur	59,5	22	40,5	15	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	87,0	40	13,0	6	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Präventionsverein	70,0	14	30,0	6	100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	50,0	5	50,0	5	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	58,3	28	41,7	20	100	48
	0,5 bis 1	100,0	16			100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	82,4	14	17,6	3	100	17
	keine	75,0	3	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	62,5	25	37,5	15	100	40
	5.001 bis 20.000 €	86,4	19	13,6	3	100	22
	über 20.000 €	100,0	6			100	6
	keines	71,4	15	28,6	6	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	13			100	13
	mittel	100,0	31			100	31
	gering	46,7	21	53,3	24	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	24			100	24
	mittel	100,0	41			100	41
	gering			100,0	24	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	93,3	14	6,7	1	100	15
	mittel	78,4	29	21,6	8	100	37
	gering	59,5	22	40,5	15	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,6	31	24,4	10	100	41
	ja, mit Änderungen	71,1	32	28,9	13	100	45
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 29.2: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten

	Beteiligung an Projekten					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,49	65	3,12	24	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 30.1: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten

		Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten									
		1 bis 2 Projekte		3 bis 4 Projekte		5 bis 10 Projekte		mehr als 10 Projekte		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	56,3	36	23,4	15	14,1	9	6,3	4	100	64
Gebietsebene	Landkreis	50,0	3	16,7	1	16,7	1	16,7	1	100	6
	Stadt	54,1	20	24,3	9	13,5	5	8,1	3	100	37
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	60,0	12	25,0	5	15,0	3			100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,0	4	30,0	3	30,0	3			100	10
	10.001-20.000	70,6	12	11,8	2	17,6	3			100	17
	20.001-50.000	50,0	11	31,8	7	13,6	3	4,5	1	100	22
	50.001-100.000	40,0	2	40,0	2			20,0	1	100	5
	100.001-500.000	62,5	5	12,5	1			25,0	2	100	8
	über 500.000	100,0	1							100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	50,0	12	25,0	6	16,7	4	8,3	2	100	24
	2000-2009	57,6	19	27,3	9	12,1	4	3,0	1	100	33
	ab 2010	100,0	4							100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	75,0	3	25,0	1					100	4
	AG/Stadteilrat	45,5	5	36,4	4	18,2	2			100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	46,4	13	25,0	7	17,9	5	10,7	3	100	28
	andere Organisationsstruktur	71,4	15	14,3	3	9,5	2	4,8	1	100	21
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	20	25,0	10	17,5	7	7,5	3	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4							100	4
	Präventionsverein	53,8	7	30,8	4	7,7	1	7,7	1	100	13
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1					100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	4			20,0	1			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	18	25,9	7	7,4	2			100	27
	0,5 bis 1	37,5	6	18,8	3	31,3	5	12,5	2	100	16
	über 1	75,0	3					25,0	1	100	4
	ehrenamtlich	50,0	7	28,6	4	14,3	2	7,1	1	100	14
	keine	66,7	2	33,3	1					100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	14	33,3	8	8,3	2			100	24
	5.001 bis 20.000 €	52,6	10	21,1	4	26,3	5			100	19
	über 20.000 €	16,7	1			16,7	1	66,7	4	100	6
	keines	73,3	11	20,0	3	6,7	1			100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	30,8	4	23,1	3	15,4	2	100	13
	mittel	58,1	18	16,1	5	19,4	6	6,5	2	100	31
	gering	70,0	14	30,0	6					100	20
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	8	29,2	7	29,2	7	8,3	2	100	24
	mittel	70,0	28	20,0	8	5,0	2	5,0	2	100	40
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	28,6	4	42,9	6	14,3	2	14,3	2	100	14
	mittel	60,7	17	14,3	4	17,9	5	7,1	2	100	28
	gering	68,2	15	22,7	5	9,1	2			100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	54,8	17	25,8	8	6,5	2	12,9	4	100	31
	ja, mit Änderungen	54,8	17	22,6	7	22,6	7			100	31
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 30.2: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten

	Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten									
	1 bis 2 Projekte		3 bis 4 Projekte		5 bis 10 Projekte		mehr als 10 Projekte		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	36	2,60	15	2,44	9	1,75	4	2,50	64

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention

		Zielgruppen-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	96,8	61	3,2	2	100	63
Gebietsebene	Landkreis	100,0	6			100	6
	Stadt	94,4	34	5,6	2	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	100,0	20			100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	10			100	10
	10.001-20.000	100,0	17			100	17
	20.001-50.000	90,5	19	9,5	2	100	21
	50.001-100.000	100,0	6			100	6
	100.001-500.000	100,0	7			100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	95,5	21	4,5	1	100	22
	2000-2009	97,1	33	2,9	1	100	34
	ab 2010	100,0	4			100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	4			100	4
	AG/Stadteirat	90,9	10	9,1	1	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	100,0	28			100	28
	andere Organisationsstruktur	95,0	19	5,0	1	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	97,5	39	2,5	1	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein	91,7	11	8,3	1	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	100,0	5			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	96,3	26	3,7	1	100	27
	0,5 bis 1	100,0	16			100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	92,3	12	7,7	1	100	13
	keine	100,0	3			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	95,7	22	4,3	1	100	23
	5.001 bis 20.000 €	94,7	18	5,3	1	100	19
	über 20.000 €	100,0	6			100	6
	keines	100,0	15			100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	13			100	13
	mittel	93,5	29	6,5	2	100	31
	gering	100,0	19			100	19
Grad der Aktivität*	hoch	91,7	22	8,3	2	100	24
	mittel	100,0	39			100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	14			100	14
	mittel	96,4	27	3,6	1	100	28
	gering	95,2	20	4,8	1	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	30			100	30
	ja, mit Änderungen	93,8	30	6,3	2	100	32
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention

	Zielgruppen-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,46	61	3,00	2	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Kinder/Jugendliche

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Kinder/Jugendliche					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	92,1	58	7,9	5	100	63
Gebietsebene	Landkreis	100,0	6			100	6
	Stadt	86,1	31	13,9	5	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	100,0	20			100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	90,0	9	10,0	1	100	10
	10.001-20.000	100,0	17			100	17
	20.001-50.000	81,0	17	19,0	4	100	21
	50.001-100.000	100,0	6			100	6
	100.001-500.000	100,0	7			100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	90,9	20	9,1	2	100	22
	2000-2009	91,2	31	8,8	3	100	34
	ab 2010	100,0	4			100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	4			100	4
	AG/Stadteirat	81,8	9	18,2	2	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	96,4	27	3,6	1	100	28
	andere Organisationsstruktur	90,0	18	10,0	2	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	95,0	38	5,0	2	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein	83,3	10	16,7	2	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	92,6	25	7,4	2	100	27
	0,5 bis 1	93,8	15	6,3	1	100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	84,6	11	15,4	2	100	13
	keine	100,0	3			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	91,3	21	8,7	2	100	23
	5.001 bis 20.000 €	89,5	17	10,5	2	100	19
	über 20.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	keines	100,0	15			100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	92,3	12	7,7	1	100	13
	mittel	90,3	28	9,7	3	100	31
	gering	94,7	18	5,3	1	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	87,5	21	12,5	3	100	24
	mittel	94,9	37	5,1	2	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	92,9	13	7,1	1	100	14
	mittel	92,9	26	7,1	2	100	28
	gering	90,5	19	9,5	2	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	93,3	28	6,7	2	100	30
	ja, mit Änderungen	90,6	29	9,4	3	100	32
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Kinder/Jugendliche

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Kinder/Jugendliche					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	58	2,60	5	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Migrant*innen/Spätaussiedler*innen

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Migrant*innen/Spätaussiedler*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,4	16	74,6	47	100	63
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	30,6	11	69,4	25	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	4	80,0	16	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	10.001-20.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	20.001-50.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	13,6	3	86,4	19	100	22
	2000-2009	32,4	11	67,6	23	100	34
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteirat	36,4	4	63,6	7	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	32,1	9	67,9	19	100	28
	andere Organisationsstruktur	10,0	2	90,0	18	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	10	75,0	30	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	25,0	3	75,0	9	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,5	5	81,5	22	100	27
	0,5 bis 1	37,5	6	62,5	10	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich	38,5	5	61,5	8	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,4	4	82,6	19	100	23
	5.001 bis 20.000 €	36,8	7	63,2	12	100	19
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	26,7	4	73,3	11	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	5	61,5	8	100	13
	mittel	16,1	5	83,9	26	100	31
	gering	31,6	6	68,4	13	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	29,2	7	70,8	17	100	24
	mittel	23,1	9	76,9	30	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	28,6	8	71,4	20	100	28
	gering	14,3	3	85,7	18	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,3	4	86,7	26	100	30
	ja, mit Änderungen	37,5	12	62,5	20	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Migrant*innen/Spätaussiedler*innen

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Migrant*innen/Spätaussiedler*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,31	16	2,53	47	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Senior*innen

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Senior*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,7	8	87,3	55	100	63
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	11,1	4	88,9	32	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	15,0	3	85,0	17	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000	23,5	4	76,5	13	100	17
	20.001-50.000	4,8	1	95,2	20	100	21
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	13,6	3	86,4	19	100	22
	2000-2009	11,8	4	88,2	30	100	34
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteilrat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	14,3	4	85,7	24	100	28
	andere Organisationsstruktur	10,0	2	90,0	18	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,5	5	87,5	35	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,7	1	96,3	26	100	27
	0,5 bis 1	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	23,1	3	76,9	10	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,3	1	95,7	22	100	23
	5.001 bis 20.000 €	10,5	2	89,5	17	100	19
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	13,3	2	86,7	13	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
	mittel	6,5	2	93,5	29	100	31
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	3	87,5	21	100	24
	mittel	12,8	5	87,2	34	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	21,4	3	78,6	11	100	14
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	4,8	1	95,2	20	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	16,7	5	83,3	25	100	30
	ja, mit Änderungen	9,4	3	90,6	29	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Senior*innen

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Senior*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,62	8	2,45	55	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe sonstige

		Zielgruppen-orientierte Prävention: sonstige					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	3,2	2	96,8	61	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	2,8	1	97,2	35	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	5,0	1	95,0	19	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	20.001-50.000	4,8	1	95,2	20	100	21
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	4,5	1	95,5	21	100	22
	2000-2009			100,0	34	100	34
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteirat			100,0	11	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	3,6	1	96,4	27	100	28
	andere Organisationsstruktur			100,0	20	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	5,0	2	95,0	38	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein			100,0	12	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	27	100	27
	0,5 bis 1	6,3	1	93,8	15	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich			100,0	13	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	23	100	23
	5.001 bis 20.000 €			100,0	19	100	19
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	6,7	1	93,3	14	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	13	100	13
	mittel	6,5	2	93,5	29	100	31
	gering			100,0	19	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	4,2	1	95,8	23	100	24
	mittel	2,6	1	97,4	38	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	14	100	14
	mittel	3,6	1	96,4	27	100	28
	gering	4,8	1	95,2	20	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,7	2	93,3	28	100	30
	ja, mit Änderungen			100,0	32	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe sonstige

	Zielgruppen-orientierte Prävention: sonstige					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	2	2,48	61	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention

		Raum-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	68,3	43	31,7	20	100	63
Gebietsebene	Landkreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Stadt	63,9	23	36,1	13	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	70,0	14	30,0	6	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	70,0	7	30,0	3	100	10
	10.001-20.000	70,6	12	29,4	5	100	17
	20.001-50.000	66,7	14	33,3	7	100	21
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	54,5	12	45,5	10	100	22
	2000-2009	76,5	26	23,5	8	100	34
	ab 2010	75,0	3	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	2	50,0	2	100	4
	AG/Stadteirat	63,6	7	36,4	4	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	71,4	20	28,6	8	100	28
	andere Organisationsstruktur	70,0	14	30,0	6	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	57,5	23	42,5	17	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein	83,3	10	16,7	2	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	100,0	5			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	70,4	19	29,6	8	100	27
	0,5 bis 1	56,3	9	43,8	7	100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	76,9	10	23,1	3	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	73,9	17	26,1	6	100	23
	5.001 bis 20.000 €	73,7	14	26,3	5	100	19
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	60,0	9	40,0	6	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,5	8	38,5	5	100	13
	mittel	74,2	23	25,8	8	100	31
	gering	63,2	12	36,8	7	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	70,8	17	29,2	7	100	24
	mittel	66,7	26	33,3	13	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	71,4	10	28,6	4	100	14
	mittel	67,9	19	32,1	9	100	28
	gering	66,7	14	33,3	7	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	70,0	21	30,0	9	100	30
	ja, mit Änderungen	68,8	22	31,3	10	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention

	Raum-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	43	2,65	20	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Wohnumfeld

		Wohnumfeld					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,7	20	68,3	43	100	63
Gebietsebene	Landkreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Stadt	19,4	7	80,6	29	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	45,0	9	55,0	11	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,0	4	60,0	6	100	10
	10.001-20.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	20.001-50.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	31,8	7	68,2	15	100	22
	2000-2009	23,5	8	76,5	26	100	34
	ab 2010	75,0	3	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	2	50,0	2	100	4
	AG/Stadteirat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	35,7	10	64,3	18	100	28
	andere Organisationsstruktur	35,0	7	65,0	13	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,5	15	62,5	25	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,5	5	81,5	22	100	27
	0,5 bis 1	43,8	7	56,3	9	100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	23,1	3	76,9	10	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	21,7	5	78,3	18	100	23
	5.001 bis 20.000 €	36,8	7	63,2	12	100	19
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	33,3	5	66,7	10	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	69,2	9	100	13
	mittel	38,7	12	61,3	19	100	31
	gering	21,1	4	78,9	15	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	37,5	9	62,5	15	100	24
	mittel	28,2	11	71,8	28	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	7	50,0	7	100	14
	mittel	21,4	6	78,6	22	100	28
	gering	33,3	7	66,7	14	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,3	13	56,7	17	100	30
	ja, mit Änderungen	21,9	7	78,1	25	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Wohnumfeld

	Wohnumfeld					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	20	2,51	43	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum

		Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	41,3	26	58,7	37	100	63
Gebietsebene	Landkreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Stadt	36,1	13	63,9	23	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	45,0	9	55,0	11	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	10.001-20.000	52,9	9	47,1	8	100	17
	20.001-50.000	52,4	11	47,6	10	100	21
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	36,4	8	63,6	14	100	22
	2000-2009	41,2	14	58,8	20	100	34
	ab 2010	50,0	2	50,0	2	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	2	50,0	2	100	4
	AG/Stadteirat	36,4	4	63,6	7	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	46,4	13	53,6	15	100	28
	andere Organisationsstruktur	35,0	7	65,0	13	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,5	15	62,5	25	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	58,3	7	41,7	5	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	44,4	12	55,6	15	100	27
	0,5 bis 1	31,3	5	68,8	11	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	53,8	7	46,2	6	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,4	7	69,6	16	100	23
	5.001 bis 20.000 €	57,9	11	42,1	8	100	19
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	40,0	6	60,0	9	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	69,2	9	100	13
	mittel	45,2	14	54,8	17	100	31
	gering	42,1	8	57,9	11	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	54,2	13	45,8	11	100	24
	mittel	33,3	13	66,7	26	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	7	50,0	7	100	14
	mittel	39,3	11	60,7	17	100	28
	gering	38,1	8	61,9	13	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,7	11	63,3	19	100	30
	ja, mit Änderungen	46,9	15	53,1	17	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum

	Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,42	26	2,51	37	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: "Angsträume" (Unterführungen etc.)

		"Angsträume" (Unterführungen etc.)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,3	4	93,7	59	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	8,3	3	91,7	33	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	5,0	1	95,0	19	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000			100,0	17	100	17
	20.001-50.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	9,1	2	90,9	20	100	22
	2000-2009	2,9	1	97,1	33	100	34
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	4	100	4
	AG/Stadteirat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	10,7	3	89,3	25	100	28
	andere Organisationsstruktur			100,0	20	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,5	3	92,5	37	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,7	1	96,3	26	100	27
	0,5 bis 1	12,5	2	87,5	14	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,7	2	91,3	21	100	23
	5.001 bis 20.000 €	5,3	1	94,7	18	100	19
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines			100,0	15	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
	mittel	3,2	1	96,8	30	100	31
	gering			100,0	19	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	8,3	2	91,7	22	100	24
	mittel	5,1	2	94,9	37	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	14,3	2	85,7	12	100	14
	mittel	3,6	1	96,4	27	100	28
	gering	4,8	1	95,2	20	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	3,3	1	96,7	29	100	30
	ja, mit Änderungen	9,4	3	90,6	29	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: "Angsträume" (Unterführungen etc.)

	"Angsträume" (Unterführungen etc.)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	4	2,47	59	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Flüchtlingsunterkunft

		Flüchtlingsunterkunft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	4,8	3	95,2	60	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	5,6	2	94,4	34	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	5,0	1	95,0	19	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	20.001-50.000	4,8	1	95,2	20	100	21
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999			100,0	22	100	22
	2000-2009	8,8	3	91,2	31	100	34
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteirat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat			100,0	28	100	28
	andere Organisationsstruktur	5,0	1	95,0	19	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	40	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,4	2	92,6	25	100	27
	0,5 bis 1			100,0	16	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,7	2	91,3	21	100	23
	5.001 bis 20.000 €			100,0	19	100	19
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines	6,7	1	93,3	14	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	13	100	13
	mittel			100,0	31	100	31
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	4,2	1	95,8	23	100	24
	mittel	5,1	2	94,9	37	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	14	100	14
	mittel	10,7	3	89,3	25	100	28
	gering			100,0	21	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,7	2	93,3	28	100	30
	ja, mit Änderungen	3,1	1	96,9	31	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Flüchtlingsunterkunft

	Flüchtlingsunterkunft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	3	2,48	60	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.6.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Großwohnsiedlungen

		Großwohnsiedlungen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	63	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt			100,0	36	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde			100,0	20	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000			100,0	17	100	17
	20.001-50.000			100,0	21	100	21
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999			100,0	22	100	22
	2000-2009			100,0	34	100	34
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	4	100	4
	AG/Stadteilrat			100,0	11	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	28	100	28
	andere Organisationsstruktur			100,0	20	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	40	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein			100,0	12	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	27	100	27
	0,5 bis 1			100,0	16	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich			100,0	13	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	23	100	23
	5.001 bis 20.000 €			100,0	19	100	19
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines			100,0	15	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	13	100	13
	mittel			100,0	31	100	31
	gering			100,0	19	100	19
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	24	100	24
	mittel			100,0	39	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	14	100	14
	mittel			100,0	28	100	28
	gering			100,0	21	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	30	100	30
	ja, mit Änderungen			100,0	32	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.6.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Großwohnsiedlungen

	Großwohnsiedlungen			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,48	63	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.7.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Schule

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,7	8	87,3	55	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	8,3	3	91,7	33	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	20,0	4	80,0	16	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	10.001-20.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	20.001-50.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999			100,0	22	100	22
	2000-2009	17,6	6	82,4	28	100	34
	ab 2010	50,0	2	50,0	2	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteirat	18,2	2	81,8	9	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	17,9	5	82,1	23	100	28
	andere Organisationsstruktur			100,0	20	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	10,0	4	90,0	36	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,5	5	81,5	22	100	27
	0,5 bis 1	6,3	1	93,8	15	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,4	7	69,6	16	100	23
	5.001 bis 20.000 €			100,0	19	100	19
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines	6,7	1	93,3	14	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	15,4	2	84,6	11	100	13
	mittel	12,9	4	87,1	27	100	31
	gering	10,5	2	89,5	17	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	3	87,5	21	100	24
	mittel	12,8	5	87,2	34	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,1	1	92,9	13	100	14
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	14,3	3	85,7	18	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	6	80,0	24	100	30
	ja, mit Änderungen	6,3	2	93,8	30	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.7.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Schule

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,63	8	2,45	55	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

		Delikt-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	74,6	47	25,4	16	100	63
Gebietsebene	Landkreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Stadt	69,4	25	30,6	11	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	80,0	16	20,0	4	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	90,0	9	10,0	1	100	10
	10.001-20.000	70,6	12	29,4	5	100	17
	20.001-50.000	81,0	17	19,0	4	100	21
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	42,9	3	57,1	4	100	7
Gremium aktiv seit	über 500.000			100,0	1	100	1
	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	68,2	15	31,8	7	100	22
	2000-2009	76,5	26	23,5	8	100	34
Organisationsstruktur	ab 2010	100,0	4			100	4
	Lenkungsgruppe	75,0	3	25,0	1	100	4
	AG/Stadteirat	54,5	6	45,5	5	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	75,0	21	25,0	7	100	28
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	85,0	17	15,0	3	100	20
	(Kriminal-)Präventiver Rat	70,0	28	30,0	12	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein	83,3	10	16,7	2	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
	unter 0,5	77,8	21	22,2	6	100	27
	0,5 bis 1	75,0	12	25,0	4	100	16
	über 1	75,0	3	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	ehrenamtlich	76,9	10	23,1	3	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
	bis 5.000 €	69,6	16	30,4	7	100	23
	5.001 bis 20.000 €	78,9	15	21,1	4	100	19
Grad der Professionalisierung*	über 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	80,0	12	20,0	3	100	15
	hoch	92,3	12	7,7	1	100	13
	mittel	80,6	25	19,4	6	100	31
Grad der Aktivität*	gering	52,6	10	47,4	9	100	19
	hoch	79,2	19	20,8	5	100	24
	mittel	71,8	28	28,2	11	100	39
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering						
	hoch	71,4	10	28,6	4	100	14
	mittel	78,6	22	21,4	6	100	28
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	71,4	15	28,6	6	100	21
	ja, uneingeschränkt	76,7	23	23,3	7	100	30
	ja, mit Änderungen	71,9	23	28,1	9	100	32
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

	Delikt-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	47	2,69	16	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Drogendelikte

		Drogendelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	39,7	25	60,3	38	100	63
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	41,7	15	58,3	21	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	45,0	9	55,0	11	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,0	4	60,0	6	100	10
	10.001-20.000	35,3	6	64,7	11	100	17
	20.001-50.000	47,6	10	52,4	11	100	21
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	40,9	9	59,1	13	100	22
	2000-2009	35,3	12	64,7	22	100	34
	ab 2010	75,0	3	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	75,0	3	25,0	1	100	4
	AG/Stadteirat	18,2	2	81,8	9	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	32,1	9	67,9	19	100	28
	andere Organisationsstruktur	55,0	11	45,0	9	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,5	17	57,5	23	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	33,3	4	66,7	8	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	51,9	14	48,1	13	100	27
	0,5 bis 1	37,5	6	62,5	10	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	15,4	2	84,6	11	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	34,8	8	65,2	15	100	23
	5.001 bis 20.000 €	42,1	8	57,9	11	100	19
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	53,3	8	46,7	7	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,5	8	38,5	5	100	13
	mittel	38,7	12	61,3	19	100	31
	gering	26,3	5	73,7	14	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	37,5	9	62,5	15	100	24
	mittel	41,0	16	59,0	23	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	28,6	4	71,4	10	100	14
	mittel	42,9	12	57,1	16	100	28
	gering	42,9	9	57,1	12	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,3	13	56,7	17	100	30
	ja, mit Änderungen	34,4	11	65,6	21	100	32
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Drogendelikte

	Drogendelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	25	2,39	38	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Häusliche Gewalt

		Häusliche Gewalt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,2	14	77,8	49	100	63
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	25,0	9	75,0	27	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	4	80,0	16	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	30,0	3	70,0	7	100	10
	10.001-20.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	20.001-50.000	23,8	5	76,2	16	100	21
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	22,7	5	77,3	17	100	22
	2000-2009	20,6	7	79,4	27	100	34
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	4	100	4
	AG/Stadteilrat	18,2	2	81,8	9	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	25,0	7	75,0	21	100	28
	andere Organisationsstruktur	25,0	5	75,0	15	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	27,5	11	72,5	29	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	25,0	3	75,0	9	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	6	77,8	21	100	27
	0,5 bis 1	31,3	5	68,8	11	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	15,4	2	84,6	11	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,4	4	82,6	19	100	23
	5.001 bis 20.000 €	26,3	5	73,7	14	100	19
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	20,0	3	80,0	12	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	92,3	12	100	13
	mittel	32,3	10	67,7	21	100	31
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	79,2	19	100	24
	mittel	23,1	9	76,9	30	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	21,4	3	78,6	11	100	14
	mittel	32,1	9	67,9	19	100	28
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,3	4	86,7	26	100	30
	ja, mit Änderungen	31,3	10	68,8	22	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Häusliche Gewalt

	Häusliche Gewalt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	14	2,49	49	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sexuelle Gewaltdelikte

		Sexuelle Gewaltdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	17,5	11	82,5	52	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	19,4	7	80,6	29	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	4	80,0	16	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	30,0	3	70,0	7	100	10
	10.001-20.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	20.001-50.000	23,8	5	76,2	16	100	21
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
Gremium aktiv seit	über 500.000			100,0	1	100	1
	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	27,3	6	72,7	16	100	22
	2000-2009	8,8	3	91,2	31	100	34
Organisationsstruktur	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe			100,0	4	100	4
	AG/Stadteirat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	14,3	4	85,7	24	100	28
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	30,0	6	70,0	14	100	20
	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,0	8	80,0	32	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
	unter 0,5	22,2	6	77,8	21	100	27
	0,5 bis 1	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine			100,0	3	100	3
	bis 5.000 €	13,0	3	87,0	20	100	23
	5.001 bis 20.000 €	26,3	5	73,7	14	100	19
Grad der Professionalisierung*	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	13,3	2	86,7	13	100	15
	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
Grad der Aktivität*	mittel	19,4	6	80,6	25	100	31
	gering	10,5	2	89,5	17	100	19
	hoch	20,8	5	79,2	19	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	mittel	15,4	6	84,6	33	100	39
	gering						
	hoch	7,1	1	92,9	13	100	14
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	mittel	25,0	7	75,0	21	100	28
	gering	14,3	3	85,7	18	100	21
	ja, uneingeschränkt	16,7	5	83,3	25	100	30
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, mit Änderungen	18,8	6	81,3	26	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sexuelle Gewaltdelikte

	Sexuelle Gewaltdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	11	2,50	52	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Eigentumsdelikte

		Eigentumsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,9	10	84,1	53	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	16,7	6	83,3	30	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	4	80,0	16	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	10.001-20.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	20.001-50.000	4,8	1	95,2	20	100	21
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	9,1	2	90,9	20	100	22
	2000-2009	14,7	5	85,3	29	100	34
	ab 2010	50,0	2	50,0	2	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	2	50,0	2	100	4
	AG/Stadteilrat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	14,3	4	85,7	24	100	28
	andere Organisationsstruktur	15,0	3	85,0	17	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,0	6	85,0	34	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,4	2	92,6	25	100	27
	0,5 bis 1	12,5	2	87,5	14	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	23,1	3	76,9	10	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,3	1	95,7	22	100	23
	5.001 bis 20.000 €	10,5	2	89,5	17	100	19
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	33,3	5	66,7	10	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	15,4	2	84,6	11	100	13
	mittel	19,4	6	80,6	25	100	31
	gering	10,5	2	89,5	17	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	16,7	4	83,3	20	100	24
	mittel	15,4	6	84,6	33	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	14,3	2	85,7	12	100	14
	mittel	21,4	6	78,6	22	100	28
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	6	80,0	24	100	30
	ja, mit Änderungen	12,5	4	87,5	28	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Eigentumsdelikte

	Eigentumsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	10	2,47	53	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.6.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Einbruchsdelikte

		Einbruchsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,7	8	87,3	55	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	8,3	3	91,7	33	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	25,0	5	75,0	15	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	10,0	1	90,0	9	100	10
	10.001-20.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	20.001-50.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	18,2	4	81,8	18	100	22
	2000-2009	8,8	3	91,2	31	100	34
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteilrat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	7,1	2	92,9	26	100	28
	andere Organisationsstruktur	20,0	4	80,0	16	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	10,0	4	90,0	36	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	14,8	4	85,2	23	100	27
	0,5 bis 1	12,5	2	87,5	14	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	23	100	23
	5.001 bis 20.000 €	26,3	5	73,7	14	100	19
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines	20,0	3	80,0	12	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	15,4	2	84,6	11	100	13
	mittel	12,9	4	87,1	27	100	31
	gering	10,5	2	89,5	17	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	79,2	19	100	24
	mittel	7,7	3	92,3	36	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,1	1	92,9	13	100	14
	mittel	17,9	5	82,1	23	100	28
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,0	3	90,0	27	100	30
	ja, mit Änderungen	15,6	5	84,4	27	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.6.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Einbruchsdelikte

	Einbruchsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,47	55	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.7.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)

		Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,8	15	76,2	48	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	22,2	8	77,8	28	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	35,0	7	65,0	13	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	30,0	3	70,0	7	100	10
	10.001-20.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	20.001-50.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	22,7	5	77,3	17	100	22
	2000-2009	20,6	7	79,4	27	100	34
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteilrat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	25,0	7	75,0	21	100	28
	andere Organisationsstruktur	30,0	6	70,0	14	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	10	75,0	30	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	6	77,8	21	100	27
	0,5 bis 1	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	23,1	3	76,9	10	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,0	3	87,0	20	100	23
	5.001 bis 20.000 €	31,6	6	68,4	13	100	19
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	26,7	4	73,3	11	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	69,2	9	100	13
	mittel	32,3	10	67,7	21	100	31
	gering	5,3	1	94,7	18	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	79,2	19	100	24
	mittel	25,6	10	74,4	29	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	21,4	3	78,6	11	100	14
	mittel	28,6	8	71,4	20	100	28
	gering	19,0	4	81,0	17	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,7	8	73,3	22	100	30
	ja, mit Änderungen	21,9	7	78,1	25	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.7.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)

	Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	15	2,56	48	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.8.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Verkehrsdelikte

		Verkehrsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,3	4	93,7	59	100	63
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	2,8	1	97,2	35	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	10,0	2	90,0	18	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000	11,8	2	88,2	15	100	17
	20.001-50.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	9,1	2	90,9	20	100	22
	2000-2009	2,9	1	97,1	33	100	34
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteirat			100,0	11	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	7,1	2	92,9	26	100	28
	andere Organisationsstruktur	5,0	1	95,0	19	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,5	3	92,5	37	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,7	1	96,3	26	100	27
	0,5 bis 1	6,3	1	93,8	15	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	23	100	23
	5.001 bis 20.000 €	15,8	3	84,2	16	100	19
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines	6,7	1	93,3	14	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	92,3	12	100	13
	mittel	6,5	2	93,5	29	100	31
	gering	5,3	1	94,7	18	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	16,7	4	83,3	20	100	24
	mittel			100,0	39	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,1	1	92,9	13	100	14
	mittel	7,1	2	92,9	26	100	28
	gering	4,8	1	95,2	20	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	3,3	1	96,7	29	100	30
	ja, mit Änderungen	9,4	3	90,6	29	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.8.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Verkehrsdelikte

	Verkehrsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	4	2,47	59	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.9.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: politisch oder religiös motivierter Extremismus

		politisch oder religiös motivierter Extremismus					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	3,2	2	96,8	61	100	63
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	2,8	1	97,2	35	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde			100,0	20	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	10	100	10
	10.001-20.000			100,0	17	100	17
	20.001-50.000	4,8	1	95,2	20	100	21
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999			100,0	22	100	22
	2000-2009			100,0	34	100	34
	ab 2010	50,0	2	50,0	2	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	4	100	4
	AG/Stadteirat			100,0	11	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	7,1	2	92,9	26	100	28
	andere Organisationsstruktur			100,0	20	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	5,0	2	95,0	38	100	40
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein			100,0	12	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,4	2	92,6	25	100	27
	0,5 bis 1			100,0	16	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich			100,0	13	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,3	1	95,7	22	100	23
	5.001 bis 20.000 €			100,0	19	100	19
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines	6,7	1	93,3	14	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	13	100	13
	mittel	6,5	2	93,5	29	100	31
	gering			100,0	19	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	4,2	1	95,8	23	100	24
	mittel	2,6	1	97,4	38	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,1	1	92,9	13	100	14
	mittel	3,6	1	96,4	27	100	28
	gering			100,0	21	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	3,3	1	96,7	29	100	30
	ja, mit Änderungen	3,1	1	96,9	31	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.9.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: politisch oder religiös motivierter Extremismus

	politisch oder religiös motivierter Extremismus					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	2	2,48	61	2,48	63

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.1.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen

		Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,3	17	71,7	43	100	60
Gebietsebene	Landkreis	33,3	2	66,7	4	100	6
	Stadt	22,9	8	77,1	27	100	35
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	38,9	7	61,1	11	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	10.001-20.000	37,5	6	62,5	10	100	16
	20.001-50.000	35,0	7	65,0	13	100	20
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000			100,0	8	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	27,3	6	72,7	16	100	22
	2000-2009	29,0	9	71,0	22	100	31
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	1	75,0	3	100	4
	AG/Stadteilrat	11,1	1	88,9	8	100	9
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	25,0	7	75,0	21	100	28
	andere Organisationsstruktur	42,1	8	57,9	11	100	19
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,7	9	76,3	29	100	38
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	30,8	4	69,2	9	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	29,6	8	70,4	19	100	27
	0,5 bis 1	21,4	3	78,6	11	100	14
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	33,3	4	66,7	8	100	12
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	6	75,0	18	100	24
	5.001 bis 20.000 €	26,7	4	73,3	11	100	15
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	33,3	5	66,7	10	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	54,5	6	45,5	5	100	11
	mittel	27,6	8	72,4	21	100	29
	gering	15,0	3	85,0	17	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	35,0	7	65,0	13	100	20
	mittel	25,0	10	75,0	30	100	40
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	16,7	2	83,3	10	100	12
	mittel	35,7	10	64,3	18	100	28
	gering	25,0	5	75,0	15	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,7	11	63,3	19	100	30
	ja, mit Änderungen	21,4	6	78,6	22	100	28
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.1.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen

	Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,24	17	2,58	43	2,48	60

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.2.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung Daten Bevölkerungsbefragungen zum Sicherheitsempfinden

		Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,8	9	85,2	52	100	61
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	11,1	4	88,9	32	100	36
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	22,2	4	77,8	14	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	10.001-20.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	20.001-50.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	13,6	3	86,4	19	100	22
	2000-2009	9,4	3	90,6	29	100	32
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	4	100	4
	AG/Stadteilrat	10,0	1	90,0	9	100	10
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	17,9	5	82,1	23	100	28
	andere Organisationsstruktur	15,8	3	84,2	16	100	19
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	17,9	7	82,1	32	100	39
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	15,4	2	84,6	11	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,1	3	88,9	24	100	27
	0,5 bis 1	20,0	3	80,0	12	100	15
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	16,7	2	83,3	10	100	12
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	3	87,5	21	100	24
	5.001 bis 20.000 €	12,5	2	87,5	14	100	16
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	13,3	2	86,7	13	100	15
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	3	75,0	9	100	12
	mittel	20,7	6	79,3	23	100	29
	gering			100,0	20	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	14,3	3	85,7	18	100	21
	mittel	15,0	6	85,0	34	100	40
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	10,0	2	90,0	18	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,3	4	86,7	26	100	30
	ja, mit Änderungen	17,2	5	82,8	24	100	29
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.2.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung Daten Bevölkerungsbefragungen zum Sicherheitsempfinden

	Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,11	9	2,54	52	2,48	61

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.3.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbeauftragung aus Politik

		Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	10,0	6	90,0	54	100	60
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	14,3	5	85,7	30	100	35
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	5,6	1	94,4	17	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	10.001-20.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	20.001-50.000	5,3	1	94,7	18	100	19
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000			100,0	8	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	9,5	2	90,5	19	100	21
	2000-2009	9,4	3	90,6	29	100	32
	ab 2010			100,0	4	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteirat	10,0	1	90,0	9	100	10
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	7,4	2	92,6	25	100	27
	andere Organisationsstruktur	15,0	3	85,0	17	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	5,4	2	94,6	35	100	37
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3	25,0	1	100	4
	Präventionsverein	7,7	1	92,3	12	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,0	4	84,0	21	100	25
	0,5 bis 1	6,7	1	93,3	14	100	15
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich			100,0	13	100	13
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
	bis 5.000 €	13,0	3	87,0	20	100	23
	5.001 bis 20.000 €	5,9	1	94,1	16	100	17
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
Grad der Professionalisierung*	keines	7,1	1	92,9	13	100	14
	hoch	16,7	2	83,3	10	100	12
	mittel	13,8	4	86,2	25	100	29
	gering			100,0	19	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	4,5	1	95,5	21	100	22
	mittel	13,2	5	86,8	33	100	38
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,7	1	92,3	12	100	13
	mittel	7,1	2	92,9	26	100	28
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	hoch	7,7	1	92,3	12	100	13
	mittel	7,1	2	92,9	26	100	28
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,8	4	86,2	25	100	29
	ja, mit Änderungen	6,7	2	93,3	28	100	30
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.3.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbeauftragung aus Politik

	Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	6	2,48	54	2,47	60

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.4.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektförderung durch Landes-/Bundesprogramme

		Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,0	12	80,0	48	100	60
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt	28,6	10	71,4	25	100	35
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	11,1	2	88,9	16	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	10.001-20.000	11,8	2	88,2	15	100	17
	20.001-50.000	21,1	4	78,9	15	100	19
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	31,8	7	68,2	15	100	22
	2000-2009	12,9	4	87,1	27	100	31
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteirat	18,2	2	81,8	9	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	11,5	3	88,5	23	100	26
	andere Organisationsstruktur	35,0	7	65,0	13	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	18,9	7	81,1	30	100	37
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	15,4	2	84,6	11	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,0	7	72,0	18	100	25
	0,5 bis 1	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	7,7	1	92,3	12	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	21,7	5	78,3	18	100	23
	5.001 bis 20.000 €	27,8	5	72,2	13	100	18
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines	14,3	2	85,7	12	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	24,1	7	75,9	22	100	29
	gering	5,3	1	94,7	18	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	13,0	3	87,0	20	100	23
	mittel	24,3	9	75,7	28	100	37
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	16,7	2	83,3	10	100	12
	mittel	21,4	6	78,6	22	100	28
	gering	20,0	4	80,0	16	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,9	5	82,1	23	100	28
	ja, mit Änderungen	22,6	7	77,4	24	100	31
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.4.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektförderung durch Landes-/Bundesprogramme

	Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,75	12	2,40	48	2,47	60

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.5.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektinitiierung durch einzelnen Akteur

		Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	47,5	29	52,5	32	100	61
Gebietsebene	Landkreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Stadt	51,4	18	48,6	17	100	35
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	42,1	8	57,9	11	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	10.001-20.000	41,2	7	58,8	10	100	17
	20.001-50.000	52,6	10	47,4	9	100	19
	50.001-100.000	66,7	4	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	65,2	15	34,8	8	100	23
	2000-2009	35,5	11	64,5	20	100	31
	ab 2010	50,0	2	50,0	2	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	2	33,3	1	100	3
	AG/Stadteirat	36,4	4	63,6	7	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	44,4	12	55,6	15	100	27
	andere Organisationsstruktur	55,0	11	45,0	9	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	48,6	18	51,4	19	100	37
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	50,0	7	50,0	7	100	14
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	52,0	13	48,0	12	100	25
	0,5 bis 1	56,3	9	43,8	7	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich	38,5	5	61,5	8	100	13
	keine	66,7	2	33,3	1	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	36,4	8	63,6	14	100	22
	5.001 bis 20.000 €	47,4	9	52,6	10	100	19
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	64,3	9	35,7	5	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	4	66,7	8	100	12
	mittel	43,3	13	56,7	17	100	30
	gering	63,2	12	36,8	7	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	58,3	14	41,7	10	100	24
	mittel	40,5	15	59,5	22	100	37
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	61,5	8	38,5	5	100	13
	mittel	37,0	10	63,0	17	100	27
	gering	52,4	11	47,6	10	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	41,4	12	58,6	17	100	29
	ja, mit Änderungen	51,6	16	48,4	15	100	31
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.5.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektinitiierung durch einzelnen Akteur

	Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,66	29	2,31	32	2,48	61

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.6.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbasierung auf Arbeitsmethode „CTC-Communities that Care“

		Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode CTC - Communities that Care' entwickelt.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,3	11	80,7	46	100	57
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	18,8	6	81,3	26	100	32
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	22,2	4	77,8	14	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	10.001-20.000	6,3	1	93,8	15	100	16
	20.001-50.000	21,1	4	78,9	15	100	19
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	30,0	6	70,0	14	100	20
	2000-2009	10,0	3	90,0	27	100	30
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteirat			100,0	10	100	10
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	16,0	4	84,0	21	100	25
	andere Organisationsstruktur	36,8	7	63,2	12	100	19
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,9	8	77,1	27	100	35
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	15,4	2	84,6	11	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	25,0	6	75,0	18	100	24
	0,5 bis 1	20,0	3	80,0	12	100	15
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	8,3	1	91,7	11	100	12
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,6	3	86,4	19	100	22
	5.001 bis 20.000 €	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	keines	21,4	3	78,6	11	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,0	3	70,0	7	100	10
	mittel	25,0	7	75,0	21	100	28
	gering	5,3	1	94,7	18	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	14,3	3	85,7	18	100	21
	mittel	22,2	8	77,8	28	100	36
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	10	100	10
	mittel	28,6	8	71,4	20	100	28
	gering	15,8	3	84,2	16	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,9	5	82,1	23	100	28
	ja, mit Änderungen	21,4	6	78,6	22	100	28
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.6.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbasierung auf Arbeitsmethode „CTC-Communities that Care“

	Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode CTC - Communities that Care' entwickelt.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,27	11	2,50	46	2,46	57

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.7.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf einschlägige Handreichungen

		Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	27,6	16	72,4	42	100	58
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	30,3	10	69,7	23	100	33
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	27,8	5	72,2	13	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	10.001-20.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	20.001-50.000	26,3	5	73,7	14	100	19
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	45,0	9	55,0	11	100	20
	2000-2009	16,1	5	83,9	26	100	31
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteilrat	20,0	2	80,0	8	100	10
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	28,0	7	72,0	18	100	25
	andere Organisationsstruktur	35,0	7	65,0	13	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	28,6	10	71,4	25	100	35
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	23,1	3	76,9	10	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	8	66,7	16	100	24
	0,5 bis 1	33,3	5	66,7	10	100	15
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	23,1	3	76,9	10	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	18,2	4	81,8	18	100	22
	5.001 bis 20.000 €	47,1	8	52,9	9	100	17
	über 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	keines	21,4	3	78,6	11	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	63,6	7	36,4	4	100	11
	mittel	25,0	7	75,0	21	100	28
	gering	10,5	2	89,5	17	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	27,3	6	72,7	16	100	22
	mittel	27,8	10	72,2	26	100	36
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	36,4	4	63,6	7	100	11
	mittel	28,6	8	71,4	20	100	28
	gering	21,1	4	78,9	15	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,0	7	75,0	21	100	28
	ja, mit Änderungen	31,0	9	69,0	20	100	29
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.7.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf einschlägige Handreichungen

	Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	16	2,55	42	2,47	58

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.8.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme

		Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme oder Methoden verwendet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	35,0	21	65,0	39	100	60
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadt	45,7	16	54,3	19	100	35
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	22,2	4	77,8	14	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	10.001-20.000	31,3	5	68,8	11	100	16
	20.001-50.000	36,8	7	63,2	12	100	19
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	42,9	9	57,1	12	100	21
	2000-2009	31,3	10	68,8	22	100	32
	ab 2010	25,0	1	75,0	3	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteilrat	33,3	3	66,7	6	100	9
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	28,6	8	71,4	20	100	28
	andere Organisationsstruktur	50,0	10	50,0	10	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	32,4	12	67,6	25	100	37
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	30,8	4	69,2	9	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,5	10	61,5	16	100	26
	0,5 bis 1	35,7	5	64,3	9	100	14
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	30,8	4	69,2	9	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	37,5	9	62,5	15	100	24
	5.001 bis 20.000 €	37,5	6	62,5	10	100	16
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	21,4	3	78,6	11	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	8	33,3	4	100	12
	mittel	41,4	12	58,6	17	100	29
	gering	5,3	1	94,7	18	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	7	66,7	14	100	21
	mittel	35,9	14	64,1	25	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	38,5	5	61,5	8	100	13
	mittel	35,7	10	64,3	18	100	28
	gering	31,6	6	68,4	13	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	12	60,0	18	100	30
	ja, mit Änderungen	31,0	9	69,0	20	100	29
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.8.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme

	Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme oder Methoden verwendet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,29	21	2,54	39	2,45	60

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.9.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf Erfahrungen anderer Gremien

		Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	68,3	41	31,7	19	100	60
Gebietsebene	Landkreis	33,3	2	66,7	4	100	6
	Stadt	75,0	27	25,0	9	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	64,7	11	35,3	6	100	17
Einwohnerzahl	bis 10.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	10.001-20.000	68,8	11	31,3	5	100	16
	20.001-50.000	68,4	13	31,6	6	100	19
	50.001-100.000	100,0	6			100	6
	100.001-500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000	100,0	1			100	1
	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	72,7	16	27,3	6	100	22
	2000-2009	67,7	21	32,3	10	100	31
Organisationsstruktur	ab 2010	75,0	3	25,0	1	100	4
	Lenkungsgruppe	33,3	1	66,7	2	100	3
	AG/Stadteirat	63,6	7	36,4	4	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	80,8	21	19,2	5	100	26
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	60,0	12	40,0	8	100	20
	(Kriminal-)Präventiver Rat	73,0	27	27,0	10	100	37
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	53,8	7	46,2	6	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
	unter 0,5	80,0	20	20,0	5	100	25
	0,5 bis 1	68,8	11	31,3	5	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	ehrenamtlich	58,3	7	41,7	5	100	12
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
	bis 5.000 €	65,2	15	34,8	8	100	23
	5.001 bis 20.000 €	83,3	15	16,7	3	100	18
Grad der Professionalisierung*	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	69,2	9	30,8	4	100	13
	hoch	91,7	11	8,3	1	100	12
	mittel	55,2	16	44,8	13	100	29
Grad der Aktivität*	gering	73,7	14	26,3	5	100	19
	hoch	56,5	13	43,5	10	100	23
	mittel	75,7	28	24,3	9	100	37
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering						
	hoch	84,6	11	15,4	2	100	13
	mittel	66,7	18	33,3	9	100	27
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	60,0	12	40,0	8	100	20
	ja, uneingeschränkt	58,6	17	41,4	12	100	29
	ja, mit Änderungen	80,0	24	20,0	6	100	30
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.9.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf Erfahrungen anderer Gremien

	Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,51	41	2,37	19	2,47	60

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.10.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Orientierung an fachlichen/finanziellen Ressourcen der Kommune

		Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	57,9	33	42,1	24	100	57
Gebietsebene	Landkreis	66,7	4	33,3	2	100	6
	Stadt	53,1	17	46,9	15	100	32
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	66,7	12	33,3	6	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	77,8	7	22,2	2	100	9
	10.001-20.000	56,3	9	43,8	7	100	16
	20.001-50.000	42,1	8	57,9	11	100	19
	50.001-100.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	55,0	11	45,0	9	100	20
	2000-2009	67,7	21	32,3	10	100	31
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteilrat	50,0	5	50,0	5	100	10
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	70,8	17	29,2	7	100	24
	andere Organisationsstruktur	55,0	11	45,0	9	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	55,9	19	44,1	15	100	34
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3	25,0	1	100	4
	Präventionsverein	61,5	8	38,5	5	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	56,5	13	43,5	10	100	23
	0,5 bis 1	66,7	10	33,3	5	100	15
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	61,5	8	38,5	5	100	13
	keine			100,0	3	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	54,5	12	45,5	10	100	22
	5.001 bis 20.000 €	64,7	11	35,3	6	100	17
	über 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	keines	53,8	7	46,2	6	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	45,5	5	54,5	6	100	11
	mittel	63,0	17	37,0	10	100	27
	gering	57,9	11	42,1	8	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	11	50,0	11	100	22
	mittel	62,9	22	37,1	13	100	35
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,6	7	36,4	4	100	11
	mittel	51,9	14	48,1	13	100	27
	gering	63,2	12	36,8	7	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	14	50,0	14	100	28
	ja, mit Änderungen	64,3	18	35,7	10	100	28
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.10.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Orientierung an fachlichen/finanziellen Ressourcen der Kommune

	Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,48	33	2,42	24	2,46	57

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.11.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Systematische Identifizierung relevanter Akteure

		Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	90,2	55	9,8	6	100	61
Gebietsebene	Landkreis	100,0	6			100	6
	Stadt	91,9	34	8,1	3	100	37
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	82,4	14	17,6	3	100	17
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	8			100	8
	10.001-20.000	82,4	14	17,6	3	100	17
	20.001-50.000	90,0	18	10,0	2	100	20
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	100,0	8			100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	90,9	20	9,1	2	100	22
	2000-2009	87,5	28	12,5	4	100	32
	ab 2010	100,0	4			100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	2	33,3	1	100	3
	AG/Stadteilrat	90,9	10	9,1	1	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	92,6	25	7,4	2	100	27
	andere Organisationsstruktur	90,0	18	10,0	2	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	92,1	35	7,9	3	100	38
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein	92,3	12	7,7	1	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	88,0	22	12,0	3	100	25
	0,5 bis 1	93,8	15	6,3	1	100	16
	über 1	100,0	4			100	4
	ehrenamtlich	84,6	11	15,4	2	100	13
	keine	100,0	3			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	82,6	19	17,4	4	100	23
	5.001 bis 20.000 €	94,4	17	5,6	1	100	18
	über 20.000 €	100,0	6			100	6
	keines	92,9	13	7,1	1	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	13			100	13
	mittel	96,7	29	3,3	1	100	30
	gering	72,2	13	27,8	5	100	18
Grad der Aktivität*	hoch	95,7	22	4,3	1	100	23
	mittel	86,8	33	13,2	5	100	38
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	92,9	13	7,1	1	100	14
	mittel	92,9	26	7,1	2	100	28
	gering	84,2	16	15,8	3	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	89,7	26	10,3	3	100	29
	ja, mit Änderungen	93,5	29	6,5	2	100	31
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.11.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Systematische Identifizierung relevanter Akteure

	Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,35	55	3,17	6	2,43	61

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.12.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Austausch beteiligter Akteure über jeweilige Aufträge/Leitbilder/Methoden

		Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	60,7	37	39,3	24	100	61
Gebietsebene	Landkreis	66,7	4	33,3	2	100	6
	Stadt	63,9	23	36,1	13	100	36
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	50,0	9	50,0	9	100	18
Einwohnerzahl	bis 10.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	10.001-20.000	68,8	11	31,3	5	100	16
	20.001-50.000	60,0	12	40,0	8	100	20
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	66,7	14	33,3	7	100	21
	2000-2009	57,6	19	42,4	14	100	33
	ab 2010	75,0	3	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	1	66,7	2	100	3
	AG/Stadteirat	60,0	6	40,0	4	100	10
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	67,9	19	32,1	9	100	28
	andere Organisationsstruktur	55,0	11	45,0	9	100	20
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	63,2	24	36,8	14	100	38
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	61,5	8	38,5	5	100	13
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	65,4	17	34,6	9	100	26
	0,5 bis 1	73,3	11	26,7	4	100	15
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	53,8	7	46,2	6	100	13
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	45,8	11	54,2	13	100	24
	5.001 bis 20.000 €	70,6	12	29,4	5	100	17
	über 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	71,4	10	28,6	4	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	84,6	11	15,4	2	100	13
	mittel	58,6	17	41,4	12	100	29
	gering	47,4	9	52,6	10	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	68,2	15	31,8	7	100	22
	mittel	56,4	22	43,6	17	100	39
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	71,4	10	28,6	4	100	14
	mittel	64,3	18	35,7	10	100	28
	gering	47,4	9	52,6	10	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	53,3	16	46,7	14	100	30
	ja, mit Änderungen	70,0	21	30,0	9	100	30
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.12.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Austausch beteiligter Akteure über jeweilige Aufträge/Leitbilder/Methoden

	Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,30	37	2,67	24	2,44	61

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 33.1: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

		Formulierung konkreter Ziele für das zuletzt durchgeführte Projekt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	65,6	42	34,4	22	100	64
Gebietsebene	Landkreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Stadt	67,6	25	32,4	12	100	37
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	65,0	13	35,0	7	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	60,0	6	40,0	4	100	10
	10.001-20.000	76,5	13	23,5	4	100	17
	20.001-50.000	71,4	15	28,6	6	100	21
	50.001-100.000	66,7	4	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	56,5	13	43,5	10	100	23
	2000-2009	70,6	24	29,4	10	100	34
	ab 2010	100,0	4			100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3			100	3
	AG/Stadteilrat	72,7	8	27,3	3	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	64,3	18	35,7	10	100	28
	andere Organisationsstruktur	59,1	13	40,9	9	100	22
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	69,2	27	30,8	12	100	39
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein	57,1	8	42,9	6	100	14
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	18	33,3	9	100	27
	0,5 bis 1	56,3	9	43,8	7	100	16
	über 1	75,0	3	25,0	1	100	4
	ehrenamtlich	64,3	9	35,7	5	100	14
	keine	100,0	3			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	64,0	16	36,0	9	100	25
	5.001 bis 20.000 €	63,2	12	36,8	7	100	19
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	78,6	11	21,4	3	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	13			100	13
	mittel	71,0	22	29,0	9	100	31
	gering	35,0	7	65,0	13	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	70,8	17	29,2	7	100	24
	mittel	62,5	25	37,5	15	100	40
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	64,3	9	35,7	5	100	14
	mittel	72,4	21	27,6	8	100	29
	gering	57,1	12	42,9	9	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	64,5	20	35,5	11	100	31
	ja, mit Änderungen	68,8	22	31,3	10	100	32
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 33.2: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

	Formulierung konkreter Ziele für das zuletzt durchgeführte Projekt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,31	42	2,73	22	2,45	64

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 34.1: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

		Überprüfung Zielerreichung für das zuletzt durchgeführte Projekt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,7	22	46,3	19	100	41
Gebietsebene	Landkreis	66,7	2	33,3	1	100	3
	Stadt	50,0	12	50,0	12	100	24
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	53,8	7	46,2	6	100	13
Einwohnerzahl	bis 10.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	10.001-20.000	30,8	4	69,2	9	100	13
	20.001-50.000	60,0	9	40,0	6	100	15
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	100,0	1			100	1
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	53,8	7	46,2	6	100	13
	2000-2009	47,8	11	52,2	12	100	23
	ab 2010	75,0	3	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	3	100	3
	AG/Stadteirat	37,5	3	62,5	5	100	8
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	52,9	9	47,1	8	100	17
	andere Organisationsstruktur	76,9	10	23,1	3	100	13
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	14	46,2	12	100	26
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	1	50,0	1	100	2
	Präventionsverein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	12	33,3	6	100	18
	0,5 bis 1	44,4	4	55,6	5	100	9
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	55,6	5	44,4	4	100	9
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	8	50,0	8	100	16
	5.001 bis 20.000 €	50,0	6	50,0	6	100	12
	über 20.000 €	100,0	2			100	2
	keines	54,5	6	45,5	5	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	9	30,8	4	100	13
	mittel	61,9	13	38,1	8	100	21
	gering			100,0	7	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	47,1	8	52,9	9	100	17
	mittel	58,3	14	41,7	10	100	24
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	4	50,0	4	100	8
	mittel	52,4	11	47,6	10	100	21
	gering	58,3	7	41,7	5	100	12
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	57,9	11	42,1	8	100	19
	ja, mit Änderungen	50,0	11	50,0	11	100	22
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 34.2: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

	Überprüfung Zielerreichung für das zuletzt durchgeführte Projekt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,32	22	2,32	19	2,32	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.1.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektinitiierung

		Projektinitiierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	71,0	44	17,7	11	8,1	5	3,2	2	100	62
Gebietsebene	Landkreis	100,0	5							100	5
	Stadt	61,1	22	25,0	9	11,1	4	2,8	1	100	36
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	80,0	16	10,0	2	5,0	1	5,0	1	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	10							100	10
	10.001-20.000	70,6	12	17,6	3	5,9	1	5,9	1	100	17
	20.001-50.000	57,1	12	28,6	6	9,5	2	4,8	1	100	21
	50.001-100.000	50,0	3	33,3	2	16,7	1			100	6
	100.001-500.000	100,0	6							100	6
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	65,2	15	13,0	3	17,4	4	4,3	1	100	23
	2000-2009	72,7	24	21,2	7	3,0	1	3,0	1	100	33
	ab 2010	100,0	4							100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3							100	3
	AG/Stadteilrat	72,7	8	18,2	2			9,1	1	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	70,4	19	14,8	4	14,8	4			100	27
	andere Organisationsstruktur	66,7	14	23,8	5	4,8	1	4,8	1	100	21
	(Kriminal-)Präventiver Rat	70,3	26	16,2	6	8,1	3	5,4	2	100	37
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3	25,0	1					100	4
	Präventionsverein	64,3	9	28,6	4	7,1	1			100	14
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform	100,0	5							100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	55,6	15	25,9	7	14,8	4	3,7	1	100	27
	0,5 bis 1	62,5	10	25,0	4	6,3	1	6,3	1	100	16
	über 1	100,0	2							100	2
	ehrenamtlich	100,0	14							100	14
	keine	100,0	3							100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	60,0	15	24,0	6	12,0	3	4,0	1	100	25
	5.001 bis 20.000 €	73,7	14	15,8	3	5,3	1	5,3	1	100	19
	über 20.000 €	50,0	2	50,0	2					100	4
	keines	92,9	13			7,1	1			100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,5	8	15,4	2	23,1	3			100	13
	mittel	72,4	21	20,7	6	3,4	1	3,4	1	100	29
	gering	75,0	15	15,0	3	5,0	1	5,0	1	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	24							100	24
	mittel	52,6	20	28,9	11	13,2	5	5,3	2	100	38
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	9			16,7	2	8,3	1	100	12
	mittel	72,4	21	24,1	7	3,4	1			100	29
	gering	66,7	14	19,0	4	9,5	2	4,8	1	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	69,0	20	24,1	7	3,4	1	3,4	1	100	29
	ja, mit Änderungen	75,0	24	9,4	3	12,5	4	3,1	1	100	32
	nein			100,0	1					100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.1.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektinitiierung

	Projektinitiierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	44	2,27	11	3,20	5	4,00	2	2,47	62

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.2.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektentwicklung

		Projektentwicklung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	48,4	30	24,2	15	19,4	12	8,1	5	100	62
Gebietsebene	Landkreis	100,0	5							100	5
	Stadt	33,3	12	33,3	12	25,0	9	8,3	3	100	36
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	60,0	12	15,0	3	15,0	3	10,0	2	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	70,0	7	10,0	1	10,0	1	10,0	1	100	10
	10.001-20.000	52,9	9	29,4	5	11,8	2	5,9	1	100	17
	20.001-50.000	42,9	9	28,6	6	14,3	3	14,3	3	100	21
	50.001-100.000	50,0	3			50,0	3			100	6
	100.001-500.000	33,3	2	50,0	3	16,7	1			100	6
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	34,8	8	34,8	8	21,7	5	8,7	2	100	23
	2000-2009	60,6	20	21,2	7	15,2	5	3,0	1	100	33
	ab 2010	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3							100	3
	AG/Stadteirat	45,5	5	36,4	4	18,2	2			100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	44,4	12	14,8	4	29,6	8	11,1	3	100	27
	andere Organisationsstruktur	47,6	10	33,3	7	9,5	2	9,5	2	100	21
	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,5	15	24,3	9	27,0	10	8,1	3	100	37
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3	25,0	1					100	4
	Präventionsverein	50,0	7	28,6	4	14,3	2	7,1	1	100	14
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative	50,0	1					50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1					100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	6	40,7	11	22,2	6	14,8	4	100	27
	0,5 bis 1	37,5	6	25,0	4	31,3	5	6,3	1	100	16
	über 1	100,0	2							100	2
	ehrenamtlich	92,9	13			7,1	1			100	14
	keine	100,0	3							100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	40,0	10	28,0	7	16,0	4	16,0	4	100	25
	5.001 bis 20.000 €	47,4	9	31,6	6	15,8	3	5,3	1	100	19
	über 20.000 €	25,0	1	25,0	1	50,0	2			100	4
	keines	71,4	10	7,1	1	21,4	3			100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	5	23,1	3	30,8	4	7,7	1	100	13
	mittel	41,4	12	31,0	9	20,7	6	6,9	2	100	29
	gering	65,0	13	15,0	3	10,0	2	10,0	2	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	18	20,8	5			4,2	1	100	24
	mittel	31,6	12	26,3	10	31,6	12	10,5	4	100	38
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	6	25,0	3	25,0	3			100	12
	mittel	48,3	14	27,6	8	17,2	5	6,9	2	100	29
	gering	47,6	10	19,0	4	19,0	4	14,3	3	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	41,4	12	31,0	9	17,2	5	10,3	3	100	29
	ja, mit Änderungen	53,1	17	18,8	6	21,9	7	6,3	2	100	32
	nein	100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.2.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektentwicklung

	Projektentwicklung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	30	2,13	15	2,58	12	3,20	5	2,47	62

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.3.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektleitung/-koordination

		Projektleitung/-koordination									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	51,6	32	27,4	17	11,3	7	9,7	6	100	62
Gebietsebene	Landkreis	100,0	6							100	6
	Stadt	37,1	13	40,0	14	11,4	4	11,4	4	100	35
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	60,0	12	15,0	3	15,0	3	10,0	2	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	70,0	7	20,0	2	10,0	1			100	10
	10.001-20.000	58,8	10	11,8	2	11,8	2	17,6	3	100	17
	20.001-50.000	42,9	9	33,3	7	19,0	4	4,8	1	100	21
	50.001-100.000	66,7	4	16,7	1			16,7	1	100	6
	100.001-500.000	28,6	2	57,1	4			14,3	1	100	7
	über 500.000			100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	34,8	8	43,5	10	13,0	3	8,7	2	100	23
	2000-2009	60,6	20	18,2	6	12,1	4	9,1	3	100	33
	ab 2010	66,7	2	33,3	1					100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3							100	3
	AG/Stadteirat	45,5	5	27,3	3	9,1	1	18,2	2	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	50,0	13	23,1	6	19,2	5	7,7	2	100	26
	andere Organisationsstruktur	50,0	11	36,4	8	4,5	1	9,1	2	100	22
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	43,2	16	32,4	12	10,8	4	13,5	5	100	37
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3					25,0	1	100	4
	Präventionsverein	50,0	7	35,7	5	14,3	2			100	14
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform	100,0	5							100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	34,6	9	38,5	10	15,4	4	11,5	3	100	26
	0,5 bis 1	37,5	6	31,3	5	12,5	2	18,8	3	100	16
	über 1	66,7	2	33,3	1					100	3
	ehrenamtlich	85,7	12	7,1	1	7,1	1			100	14
	keine	100,0	3							100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	44,0	11	32,0	8	20,0	5	4,0	1	100	25
	5.001 bis 20.000 €	47,4	9	36,8	7			15,8	3	100	19
	über 20.000 €	40,0	2	20,0	1	20,0	1	20,0	1	100	5
	keines	76,9	10	7,7	1	7,7	1	7,7	1	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	46,2	6	23,1	3	23,1	3	7,7	1	100	13
	mittel	44,8	13	34,5	10	10,3	3	10,3	3	100	29
	gering	65,0	13	20,0	4	5,0	1	10,0	2	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	79,2	19	20,8	5					100	24
	mittel	34,2	13	31,6	12	18,4	7	15,8	6	100	38
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	61,5	8	23,1	3	7,7	1	7,7	1	100	13
	mittel	53,6	15	28,6	8	7,1	2	10,7	3	100	28
	gering	42,9	9	28,6	6	19,0	4	9,5	2	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	12	30,0	9	16,7	5	13,3	4	100	30
	ja, mit Änderungen	61,3	19	25,8	8	6,5	2	6,5	2	100	31
	nein	100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.3.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektleitung/-koordination

	Projektleitung/-koordination									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,37	32	2,41	17	2,57	7	2,83	6	2,45	62

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.4.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektumsetzung

		Projektumsetzung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,5	32	29,5	18	11,5	7	6,6	4	100	61
Gebietsebene	Landkreis	100,0	5							100	5
	Stadt	40,0	14	37,1	13	17,1	6	5,7	2	100	35
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	60,0	12	25,0	5	5,0	1	10,0	2	100	20
Einwohnerzahl	bis 10.000	70,0	7	20,0	2	10,0	1			100	10
	10.001-20.000	52,9	9	17,6	3	11,8	2	17,6	3	100	17
	20.001-50.000	50,0	10	35,0	7	10,0	2	5,0	1	100	20
	50.001-100.000	66,7	4	16,7	1	16,7	1			100	6
	100.001-500.000	16,7	1	66,7	4	16,7	1			100	6
	über 500.000			100,0	1					100	1
											100
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	43,5	10	47,8	11	4,3	1	4,3	1	100	23
	2000-2009	56,3	18	21,9	7	12,5	4	9,4	3	100	32
	ab 2010	75,0	3			25,0	1			100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3							100	3
	AG/Stadteilrat	45,5	5	18,2	2	27,3	3	9,1	1	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	13	34,6	9	11,5	3	3,8	1	100	26
	andere Organisationsstruktur	52,4	11	33,3	7	4,8	1	9,5	2	100	21
	(Kriminal-)Präventiver Rat	44,4	16	38,9	14	8,3	3	8,3	3	100	36
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
	Präventionsverein	64,3	9	21,4	3	14,3	2			100	14
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1					100	5
											100
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	34,6	9	38,5	10	19,2	5	7,7	2	100	26
	0,5 bis 1	43,8	7	37,5	6	6,3	1	12,5	2	100	16
	über 1	100,0	2							100	2
	ehrenamtlich	78,6	11	14,3	2	7,1	1			100	14
	keine	100,0	3							100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	45,8	11	25,0	6	20,8	5	8,3	2	100	24
	5.001 bis 20.000 €	57,9	11	31,6	6			10,5	2	100	19
	über 20.000 €	25,0	1	50,0	2	25,0	1			100	4
	keines	64,3	9	28,6	4	7,1	1			100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	41,7	5	33,3	4	16,7	2	8,3	1	100	12
	mittel	48,3	14	31,0	9	13,8	4	6,9	2	100	29
	gering	65,0	13	25,0	5	5,0	1	5,0	1	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	83,3	20	8,3	2	8,3	2			100	24
	mittel	32,4	12	43,2	16	13,5	5	10,8	4	100	37
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,6	7	27,3	3			9,1	1	100	11
	mittel	51,7	15	31,0	9	13,8	4	3,4	1	100	29
	gering	47,6	10	28,6	6	14,3	3	9,5	2	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,9	12	28,6	8	17,9	5	10,7	3	100	28
	ja, mit Änderungen	59,4	19	31,3	10	6,3	2	3,1	1	100	32
	nein	100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.4.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektumsetzung

	Projektumsetzung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	32	2,44	18	2,29	7	3,50	4	2,49	61

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.5.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektevaluierung

		Projektevaluierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,1	18	16,1	9	23,2	13	28,6	16	100	56
Gebietsebene	Landkreis	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	Stadt	27,3	9	15,2	5	36,4	12	21,2	7	100	33
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	29,4	5	17,6	3	5,9	1	47,1	8	100	17
Einwohnerzahl	bis 10.000	50,0	4					50,0	4	100	8
	10.001-20.000	37,5	6	12,5	2	18,8	3	31,3	5	100	16
	20.001-50.000	26,3	5	36,8	7	15,8	3	21,1	4	100	19
	50.001-100.000	33,3	2			50,0	3	16,7	1	100	6
	100.001-500.000					60,0	3	40,0	2	100	5
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	22,7	5	18,2	4	36,4	8	22,7	5	100	22
	2000-2009	39,3	11	17,9	5	14,3	4	28,6	8	100	28
	ab 2010	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	AG/Stadteilrat	36,4	4	9,1	1	27,3	3	27,3	3	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	30,4	7	8,7	2	17,4	4	43,5	10	100	23
	andere Organisationsstruktur	31,6	6	31,6	6	26,3	5	10,5	2	100	19
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	27,3	9	9,1	3	24,2	8	39,4	13	100	33
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2					100	4
	Präventionsverein	30,8	4	30,8	4	23,1	3	15,4	2	100	13
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative							100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3			40,0	2			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	29,2	7	25,0	6	25,0	6	20,8	5	100	24
	0,5 bis 1	25,0	4			37,5	6	37,5	6	100	16
	über 1							100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	45,5	5	27,3	3			27,3	3	100	11
	keine	66,7	2			33,3	1			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	28,6	6	9,5	2	28,6	6	33,3	7	100	21
	5.001 bis 20.000 €	33,3	6	22,2	4	27,8	5	16,7	3	100	18
	über 20.000 €			25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4
	keines	46,2	6	15,4	2	7,7	1	30,8	4	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	41,7	5	8,3	1	25,0	3	25,0	3	100	12
	mittel	25,9	7	22,2	6	22,2	6	29,6	8	100	27
	gering	35,3	6	11,8	2	23,5	4	29,4	5	100	17
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	12	20,8	5	16,7	4	12,5	3	100	24
	mittel	18,8	6	12,5	4	28,1	9	40,6	13	100	32
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	54,5	6	9,1	1	18,2	2	18,2	2	100	11
	mittel	19,2	5	23,1	6	26,9	7	30,8	8	100	26
	gering	36,8	7	10,5	2	21,1	4	31,6	6	100	19
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	23,1	6	19,2	5	19,2	5	38,5	10	100	26
	ja, mit Änderungen	37,9	11	13,8	4	27,6	8	20,7	6	100	29
	nein	100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.5.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektevaluierung

	Projektevaluierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	18	2,00	9	2,23	13	2,88	16	2,48	56

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.6.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektfinanzierung

		Projektfinanzierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,7	28	16,7	10	16,7	10	20,0	12	100	60
Gebietsebene	Landkreis	40,0	2	40,0	2			20,0	1	100	5
	Stadt	42,9	15	22,9	8	20,0	7	14,3	5	100	35
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	52,6	10			15,8	3	31,6	6	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	70,0	7			10,0	1	20,0	2	100	10
	10.001-20.000	43,8	7	6,3	1	18,8	3	31,3	5	100	16
	20.001-50.000	45,0	9	35,0	7	15,0	3	5,0	1	100	20
	50.001-100.000	33,3	2	16,7	1	16,7	1	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	33,3	2	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	über 500.000	100,0	1							100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	30,4	7	21,7	5	30,4	7	17,4	4	100	23
	2000-2009	54,8	17	16,1	5	6,5	2	22,6	7	100	31
	ab 2010	75,0	3					25,0	1	100	4
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	3							100	3
	AG/Stadteilrat	63,6	7	18,2	2	18,2	2			100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	40,0	10	12,0	3	20,0	5	28,0	7	100	25
	andere Organisationsstruktur	38,1	8	23,8	5	14,3	3	23,8	5	100	21
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,9	15	14,3	5	17,1	6	25,7	9	100	35
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
	Präventionsverein	57,1	8	28,6	4	14,3	2			100	14
	Ordnungspartnerschaft										
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1					100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	2			20,0	1	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	34,6	9	23,1	6	19,2	5	23,1	6	100	26
	0,5 bis 1	43,8	7	12,5	2	25,0	4	18,8	3	100	16
	über 1	100,0	2							100	2
	ehrenamtlich	61,5	8	15,4	2			23,1	3	100	13
	keine	66,7	2			33,3	1			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	12	20,8	5	12,5	3	16,7	4	100	24
	5.001 bis 20.000 €	47,4	9	21,1	4	15,8	3	15,8	3	100	19
	über 20.000 €	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4
	keines	38,5	5			23,1	3	38,5	5	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	16,7	2	41,7	5	25,0	3	16,7	2	100	12
	mittel	53,6	15	7,1	2	14,3	4	25,0	7	100	28
	gering	55,0	11	15,0	3	15,0	3	15,0	3	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	70,8	17	16,7	4	8,3	2	4,2	1	100	24
	mittel	30,6	11	16,7	6	22,2	8	30,6	11	100	36
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,6	7	18,2	2	18,2	2			100	11
	mittel	39,3	11	21,4	6	17,9	5	21,4	6	100	28
	gering	47,6	10	9,5	2	14,3	3	28,6	6	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	46,4	13	14,3	4	17,9	5	21,4	6	100	28
	ja, mit Änderungen	48,4	15	16,1	5	16,1	5	19,4	6	100	31
	nein			100,0	1					100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.6.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektfinanzierung

	Projektfinanzierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	28	2,40	10	2,40	10	2,67	12	2,50	60

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.1.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Vernetzung

		Vernetzung					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	54,9	45	45,1	37	100	82
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadt	51,1	24	48,9	23	100	47
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	64,0	16	36,0	9	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	53,3	8	46,7	7	100	15
	10.001-20.000	61,9	13	38,1	8	100	21
	20.001-50.000	39,3	11	60,7	17	100	28
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	63,3	19	36,7	11	100	30
	2000-2009	48,8	20	51,2	21	100	41
	ab 2010	55,6	5	44,4	4	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	60,0	3	40,0	2	100	5
	AG/Stadteirat	63,6	7	36,4	4	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	55,9	19	44,1	15	100	34
	andere Organisationsstruktur	50,0	16	50,0	16	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	63,6	28	36,4	16	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Präventionsverein	36,8	7	63,2	12	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	66,7	6	33,3	3	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	56,8	25	43,2	19	100	44
	0,5 bis 1	68,8	11	31,3	5	100	16
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	37,5	6	62,5	10	100	16
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	39,5	15	60,5	23	100	38
	5.001 bis 20.000 €	68,2	15	31,8	7	100	22
	über 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	keines	70,6	12	29,4	5	100	17
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	9	30,8	4	100	13
	mittel	64,3	18	35,7	10	100	28
	gering	43,9	18	56,1	23	100	41
Grad der Aktivität*	hoch	52,2	12	47,8	11	100	23
	mittel	57,9	22	42,1	16	100	38
	gering	52,4	11	47,6	10	100	21
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	71,4	10	28,6	4	100	14
	mittel	43,2	16	56,8	21	100	37
	gering	61,3	19	38,7	12	100	31
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,6	20	47,4	18	100	38
	ja, mit Änderungen	58,1	25	41,9	18	100	43
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.1.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Vernetzung

	Vernetzung					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,62	45	2,57	37	2,60	82

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.2.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

		Öffentlichkeitsarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,2	19	76,8	63	100	82
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadt	21,3	10	78,7	37	100	47
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	5	80,0	20	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,0	6	60,0	9	100	15
	10.001-20.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	20.001-50.000	21,4	6	78,6	22	100	28
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	10,0	3	90,0	27	100	30
	2000-2009	29,3	12	70,7	29	100	41
	ab 2010	33,3	3	66,7	6	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	60,0	3	100	5
	AG/Stadteirat	18,2	2	81,8	9	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	26,5	9	73,5	25	100	34
	andere Organisationsstruktur	18,8	6	81,3	26	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	11	75,0	33	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Präventionsverein	21,1	4	78,9	15	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	11,1	1	88,9	8	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,5	9	79,5	35	100	44
	0,5 bis 1	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	18,8	3	81,3	13	100	16
	keine	66,7	2	33,3	1	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	23,7	9	76,3	29	100	38
	5.001 bis 20.000 €	27,3	6	72,7	16	100	22
	über 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	keines	17,6	3	82,4	14	100	17
Grad der Professionalisierung*	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
	mittel	21,4	6	78,6	22	100	28
	gering	24,4	10	75,6	31	100	41
Grad der Aktivität*	hoch	21,7	5	78,3	18	100	23
	mittel	18,4	7	81,6	31	100	38
	gering	33,3	7	66,7	14	100	21
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	21,4	3	78,6	11	100	14
	mittel	18,9	7	81,1	30	100	37
	gering	29,0	9	71,0	22	100	31
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,3	10	73,7	28	100	38
	ja, mit Änderungen	20,9	9	79,1	34	100	43
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.2.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

	Öffentlichkeitsarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,42	19	2,65	63	2,60	82

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.3.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Projektarbeit

		Projektarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,5	16	80,5	66	100	82
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	19,1	9	80,9	38	100	47
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	5	80,0	20	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	26,7	4	73,3	11	100	15
	10.001-20.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	20.001-50.000	17,9	5	82,1	23	100	28
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	16,7	5	83,3	25	100	30
	2000-2009	22,0	9	78,0	32	100	41
	ab 2010	22,2	2	77,8	7	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	60,0	3	100	5
	AG/Stadteirat	27,3	3	72,7	8	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	14,7	5	85,3	29	100	34
	andere Organisationsstruktur	18,8	6	81,3	26	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,4	5	88,6	39	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	7	100	7
	Präventionsverein	52,6	10	47,4	9	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	11,1	1	88,9	8	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,6	6	86,4	38	100	44
	0,5 bis 1	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	31,3	5	68,8	11	100	16
	keine	33,3	1	66,7	2	100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	23,7	9	76,3	29	100	38
	5.001 bis 20.000 €	22,7	5	77,3	17	100	22
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines	11,8	2	88,2	15	100	17
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	13	100	13
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	29,3	12	70,7	29	100	41
Grad der Aktivität*	hoch	8,7	2	91,3	21	100	23
	mittel	21,1	8	78,9	30	100	38
	gering	28,6	6	71,4	15	100	21
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,1	1	92,9	13	100	14
	mittel	24,3	9	75,7	28	100	37
	gering	19,4	6	80,6	25	100	31
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,1	8	78,9	30	100	38
	ja, mit Änderungen	18,6	8	81,4	35	100	43
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.3.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Projektarbeit

	Projektarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	16	2,61	66	2,60	82

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.4.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Kommunikation/Austausch

		Kommunikation/Austausch					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,0	18	78,0	64	100	82
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadt	21,3	10	78,7	37	100	47
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	28,0	7	72,0	18	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	5	66,7	10	100	15
	10.001-20.000	14,3	3	85,7	18	100	21
	20.001-50.000	25,0	7	75,0	21	100	28
	50.001-100.000			100,0	6	100	6
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000			100,0	1	100	1
	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	20,0	6	80,0	24	100	30
	2000-2009	19,5	8	80,5	33	100	41
Organisationsstruktur	ab 2010	44,4	4	55,6	5	100	9
	Lenkungsgruppe			100,0	5	100	5
	AG/Stadteirat	27,3	3	72,7	8	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	17,6	6	82,4	28	100	34
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	28,1	9	71,9	23	100	32
	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,7	10	77,3	34	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Präventionsverein	21,1	4	78,9	15	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	sonstige Organisationsform	33,3	3	66,7	6	100	9
	unter 0,5	25,0	11	75,0	33	100	44
	0,5 bis 1	12,5	2	87,5	14	100	16
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	12,5	2	87,5	14	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	66,7	2	33,3	1	100	3
	bis 5.000 €	26,3	10	73,7	28	100	38
	5.001 bis 20.000 €	9,1	2	90,9	20	100	22
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines	35,3	6	64,7	11	100	17
	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	26,8	11	73,2	30	100	41
Grad der Aktivität*	hoch	13,0	3	87,0	20	100	23
	mittel	23,7	9	76,3	29	100	38
	gering	28,6	6	71,4	15	100	21
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	14,3	2	85,7	12	100	14
	mittel	21,6	8	78,4	29	100	37
	gering	25,8	8	74,2	23	100	31
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,8	6	84,2	32	100	38
	ja, mit Änderungen	27,9	12	72,1	31	100	43
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.4.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Kommunikation/Austausch

	Kommunikation/Austausch					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,11	18	2,45	64	2,60	82

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.5.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Reduzierung Kriminalität

		Reduzierung Kriminalität					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,9	13	84,1	69	100	82
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadt	14,9	7	85,1	40	100	47
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	8,0	2	92,0	23	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	13,3	2	86,7	13	100	15
	10.001-20.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	20.001-50.000	17,9	5	82,1	23	100	28
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	16,7	5	83,3	25	100	30
	2000-2009	17,1	7	82,9	34	100	41
	ab 2010			100,0	9	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteirat	9,1	1	90,9	10	100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	17,6	6	82,4	28	100	34
	andere Organisationsstruktur	15,6	5	84,4	27	100	32
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	13,6	6	86,4	38	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	28,6	2	71,4	5	100	7
	Präventionsverein	15,8	3	84,2	16	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	11,1	1	88,9	8	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,6	6	86,4	38	100	44
	0,5 bis 1	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	18,8	3	81,3	13	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			100,0	3	100	3
	bis 5.000 €	13,2	5	86,8	33	100	38
	5.001 bis 20.000 €	13,6	3	86,4	19	100	22
	über 20.000 €	80,0	4	20,0	1	100	5
Grad der Professionalisierung*	gering	5,9	1	94,1	16	100	17
	hoch	23,1	3	76,9	10	100	13
	mittel	17,9	5	82,1	23	100	28
	gering	12,2	5	87,8	36	100	41
Grad der Aktivität*	hoch	26,1	6	73,9	17	100	23
	mittel	13,2	5	86,8	33	100	38
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	21,4	3	78,6	11	100	14
	mittel	16,2	6	83,8	31	100	37
	gering	12,9	4	87,1	27	100	31
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,1	8	78,9	30	100	38
	ja, mit Änderungen	9,3	4	90,7	39	100	43
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.5.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Reduzierung Kriminalität

	Reduzierung Kriminalität					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,08	13	2,70	69	2,60	82

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.1.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Vernetzung

		Vernetzung					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	34,6	18	65,4	34	100	52
Gebietsebene	Landkreis	50,0	4	50,0	4	100	8
	Stadt	35,7	10	64,3	18	100	28
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	20,0	3	80,0	12	100	15
Einwohnerzahl	bis 10.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	10.001-20.000	26,7	4	73,3	11	100	15
	20.001-50.000	47,1	8	52,9	9	100	17
	50.001-100.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	100.001-500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	36,8	7	63,2	12	100	19
	2000-2009	29,2	7	70,8	17	100	24
	ab 2010	42,9	3	57,1	4	100	7
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	1	100	1
	AG/Stadteirat			100,0	6	100	6
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	48,3	14	51,7	15	100	29
	andere Organisationsstruktur	25,0	4	75,0	12	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,7	11	59,3	16	100	27
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	57,1	4	42,9	3	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,8	11	52,2	12	100	23
	0,5 bis 1	35,7	5	64,3	9	100	14
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich	8,3	1	91,7	11	100	12
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	44,4	8	55,6	10	100	18
	5.001 bis 20.000 €	22,2	4	77,8	14	100	18
	über 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	keines	27,3	3	72,7	8	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	45,5	5	54,5	6	100	11
	mittel	28,6	6	71,4	15	100	21
	gering	35,0	7	65,0	13	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	23,5	4	76,5	13	100	17
	mittel	36,0	9	64,0	16	100	25
	gering	50,0	5	50,0	5	100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	45,5	5	54,5	6	100	11
	mittel	36,0	9	64,0	16	100	25
	gering	25,0	4	75,0	12	100	16
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,4	8	63,6	14	100	22
	ja, mit Änderungen	33,3	10	66,7	20	100	30
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.1.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Vernetzung

	Vernetzung					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	18	2,47	34	2,50	52

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.2.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

		Öffentlichkeitsarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	13,5	7	86,5	45	100	52
Gebietsebene	Landkreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Stadt	10,7	3	89,3	25	100	28
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	20,0	3	80,0	12	100	15
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	8	100	8
	10.001-20.000	33,3	5	66,7	10	100	15
	20.001-50.000	5,9	1	94,1	16	100	17
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000			100,0	6	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	10,5	2	89,5	17	100	19
	2000-2009	8,3	2	91,7	22	100	24
	ab 2010	42,9	3	57,1	4	100	7
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	1			100	1
	AG/Stadteirat	16,7	1	83,3	5	100	6
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	13,8	4	86,2	25	100	29
	andere Organisationsstruktur	6,3	1	93,8	15	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,8	4	85,2	23	100	27
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	5	100	5
	Präventionsverein	16,7	2	83,3	10	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	14,3	1	85,7	6	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	17,4	4	82,6	19	100	23
	0,5 bis 1	14,3	2	85,7	12	100	14
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich			100,0	12	100	12
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	3	83,3	15	100	18
	5.001 bis 20.000 €	11,1	2	88,9	16	100	18
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines	18,2	2	81,8	9	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	9,1	1	90,9	10	100	11
	mittel	14,3	3	85,7	18	100	21
	gering	15,0	3	85,0	17	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	11,8	2	88,2	15	100	17
	mittel	12,0	3	88,0	22	100	25
	gering	20,0	2	80,0	8	100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	9,1	1	90,9	10	100	11
	mittel	16,0	4	84,0	21	100	25
	gering	12,5	2	87,5	14	100	16
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,6	3	86,4	19	100	22
	ja, mit Änderungen	13,3	4	86,7	26	100	30
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.2.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

	Öffentlichkeitsarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	7	2,42	45	2,50	52

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.3.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Projektarbeit

		Projektarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	26,9	14	73,1	38	100	52
Gebietsebene	Landkreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Stadt	21,4	6	78,6	22	100	28
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	46,7	7	53,3	8	100	15
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	10.001-20.000	13,3	2	86,7	13	100	15
	20.001-50.000	41,2	7	58,8	10	100	17
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000			100,0	6	100	6
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	31,6	6	68,4	13	100	19
	2000-2009	12,5	3	87,5	21	100	24
	ab 2010	57,1	4	42,9	3	100	7
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	1			100	1
	AG/Stadteirat			100,0	6	100	6
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	31,0	9	69,0	20	100	29
	andere Organisationsstruktur	25,0	4	75,0	12	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,6	8	70,4	19	100	27
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	33,3	4	66,7	8	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	14,3	1	85,7	6	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	21,7	5	78,3	18	100	23
	0,5 bis 1	28,6	4	71,4	10	100	14
	über 1	50,0	1	50,0	1	100	2
	ehrenamtlich	25,0	3	75,0	9	100	12
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	3	83,3	15	100	18
	5.001 bis 20.000 €	33,3	6	66,7	12	100	18
	über 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	keines	36,4	4	63,6	7	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	36,4	4	63,6	7	100	11
	mittel	23,8	5	76,2	16	100	21
	gering	25,0	5	75,0	15	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	29,4	5	70,6	12	100	17
	mittel	16,0	4	84,0	21	100	25
	gering	50,0	5	50,0	5	100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	18,2	2	81,8	9	100	11
	mittel	28,0	7	72,0	18	100	25
	gering	31,3	5	68,8	11	100	16
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	22,7	5	77,3	17	100	22
	ja, mit Änderungen	30,0	9	70,0	21	100	30
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.3.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Projektarbeit

	Projektarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	14	2,45	38	2,50	52

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.4.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden

		Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	3,8	2	96,2	50	100	52
Gebietsebene	Landkreis			100,0	8	100	8
	Stadt	3,6	1	96,4	27	100	28
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	6,7	1	93,3	14	100	15
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	8	100	8
	10.001-20.000			100,0	15	100	15
	20.001-50.000	11,8	2	88,2	15	100	17
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000			100,0	6	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	5,3	1	94,7	18	100	19
	2000-2009	4,2	1	95,8	23	100	24
	ab 2010			100,0	7	100	7
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	1	100	1
	AG/Stadteirat			100,0	6	100	6
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	3,4	1	96,6	28	100	29
	andere Organisationsstruktur	6,3	1	93,8	15	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	27	100	27
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	5	100	5
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	7	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	8,7	2	91,3	21	100	23
	0,5 bis 1			100,0	14	100	14
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich			100,0	12	100	12
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,6	1	94,4	17	100	18
	5.001 bis 20.000 €	5,6	1	94,4	17	100	18
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines			100,0	11	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	9,1	1	90,9	10	100	11
	mittel	4,8	1	95,2	20	100	21
	gering			100,0	20	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	5,9	1	94,1	16	100	17
	mittel	4,0	1	96,0	24	100	25
	gering			100,0	10	100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	11	100	11
	mittel	4,0	1	96,0	24	100	25
	gering	6,3	1	93,8	15	100	16
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	9,1	2	90,9	20	100	22
	ja, mit Änderungen			100,0	30	100	30
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.4.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden

	Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	2	2,50	50	2,50	52

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.5.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: stabile Organisationsform

		stabile Organisationsform					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,7	17	67,3	35	100	52
Gebietsebene	Landkreis	37,5	3	62,5	5	100	8
	Stadt	42,9	12	57,1	16	100	28
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	13,3	2	86,7	13	100	15
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	10.001-20.000	33,3	5	66,7	10	100	15
	20.001-50.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	26,3	5	73,7	14	100	19
	2000-2009	41,7	10	58,3	14	100	24
	ab 2010	14,3	1	85,7	6	100	7
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	1	100	1
	AG/Stadteirat	66,7	4	33,3	2	100	6
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	27,6	8	72,4	21	100	29
	andere Organisationsstruktur	31,3	5	68,8	11	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,6	8	70,4	19	100	27
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	2	60,0	3	100	5
	Präventionsverein	33,3	4	66,7	8	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	42,9	3	57,1	4	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	26,1	6	73,9	17	100	23
	0,5 bis 1	42,9	6	57,1	8	100	14
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	41,7	5	58,3	7	100	12
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	22,2	4	77,8	14	100	18
	5.001 bis 20.000 €	33,3	6	66,7	12	100	18
	über 20.000 €	60,0	3	40,0	2	100	5
	keines	36,4	4	63,6	7	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	36,4	4	63,6	7	100	11
	mittel	23,8	5	76,2	16	100	21
	gering	40,0	8	60,0	12	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	47,1	8	52,9	9	100	17
	mittel	28,0	7	72,0	18	100	25
	gering	20,0	2	80,0	8	100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	36,4	4	63,6	7	100	11
	mittel	40,0	10	60,0	15	100	25
	gering	18,8	3	81,3	13	100	16
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,8	7	68,2	15	100	22
	ja, mit Änderungen	33,3	10	66,7	20	100	30
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.5.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: stabile Organisationsform

	stabile Organisationsform					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	17	2,51	35	2,50	52

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.6.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: alle Ziele erreicht

		alle Ziele erreicht					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	7,7	4	92,3	48	100	52
Gebietsebene	Landkreis			100,0	8	100	8
	Stadt	7,1	2	92,9	26	100	28
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	13,3	2	86,7	13	100	15
Einwohnerzahl	bis 10.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	10.001-20.000	13,3	2	86,7	13	100	15
	20.001-50.000			100,0	17	100	17
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	5,3	1	94,7	18	100	19
	2000-2009	12,5	3	87,5	21	100	24
	ab 2010			100,0	7	100	7
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	1	100	1
	AG/Stadteirat	16,7	1	83,3	5	100	6
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	3,4	1	96,6	28	100	29
	andere Organisationsstruktur	12,5	2	87,5	14	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	3,7	1	96,3	26	100	27
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	8,3	1	91,7	11	100	12
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	14,3	1	85,7	6	100	7
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,3	1	95,7	22	100	23
	0,5 bis 1	7,1	1	92,9	13	100	14
	über 1			100,0	2	100	2
	ehrenamtlich	16,7	2	83,3	10	100	12
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	11,1	2	88,9	16	100	18
	5.001 bis 20.000 €	11,1	2	88,9	16	100	18
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines			100,0	11	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	11	100	11
	mittel	14,3	3	85,7	18	100	21
	gering	5,0	1	95,0	19	100	20
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	17	100	17
	mittel	16,0	4	84,0	21	100	25
	gering			100,0	10	100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	11	100	11
	mittel			100,0	25	100	25
	gering	25,0	4	75,0	12	100	16
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,2	4	81,8	18	100	22
	ja, mit Änderungen			100,0	30	100	30
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.6.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: alle Ziele erreicht

	alle Ziele erreicht					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,75	4	2,56	48	2,50	52

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.1.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende finanzielle Ressourcen

		fehlende finanzielle Ressourcen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,6	11	11,5	10	17,2	15	27,6	24	18,4	16	12,6	11	100	87
Gebietsebene	Landkreis			11,1	1	22,2	2	33,3	3	11,1	1	22,2	2	100	9
	Stadt	10,4	5	12,5	6	16,7	8	31,3	15	18,8	9	10,4	5	100	48
	Stadtteil					100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	Gemeinde	20,7	6	10,3	3	13,8	4	20,7	6	20,7	6	13,8	4	100	29
	bis 10.000	17,6	3	17,6	3	23,5	4	11,8	2	11,8	2	17,6	3	100	17
	10.001-20.000	22,7	5	9,1	2	13,6	3	31,8	7	9,1	2	13,6	3	100	22
	20.001-50.000	3,3	1	3,3	1	10,0	3	40,0	12	30,0	9	13,3	4	100	30
	50.001-100.000			33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1			100	6
	100.001-500.000	12,5	1	25,0	2	25,0	2	25,0	2	12,5	1			100	8
	über 500.000	100,0	1											100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1									100	1
	1990-1999	9,4	3	9,4	3	15,6	5	31,3	10	28,1	9	6,3	2	100	32
	2000-2009	13,6	6	13,6	6	18,2	8	25,0	11	11,4	5	18,2	8	100	44
	ab 2010	22,2	2			22,2	2	33,3	3	11,1	1	11,1	1	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	20,0	1					20,0	1	20,0	1	100	5
	AG/Stadteilrat	16,7	2	16,7	2	8,3	1	33,3	4	16,7	2	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	8,8	3	11,8	4	20,6	7	35,3	12	20,6	7	2,9	1	100	34
	andere Organisationsstruktur	11,1	4	8,3	3	19,4	7	22,2	8	16,7	6	22,2	8	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,4	5	9,1	4	18,2	8	29,5	13	20,5	9	11,4	5	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	10,0	1	10,0	1	20,0	2	20,0	2	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	10,0	2	25,0	5	10,0	2	25,0	5	15,0	3	15,0	3	100	20
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative					100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	2			20,0	2							100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	6,4	3	8,5	4	17,0	8	27,7	13	21,3	10	19,1	9	100	47
	0,5 bis 1	12,5	2	18,8	3	12,5	2	31,3	5	18,8	3	6,3	1	100	16
	über 1	33,3	1					33,3	1			33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	23,5	4	17,6	3	17,6	3	29,4	5	11,8	2			100	17
	keine	25,0	1			50,0	2			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	7,5	3	12,5	5	15,0	6	32,5	13	15,0	6	17,5	7	100	40
	5.001 bis 20.000 €	9,1	2	4,5	1	13,6	3	31,8	7	27,3	6	13,6	3	100	22
	über 20.000 €			40,0	2	20,0	1	40,0	2					100	5
	keines	30,0	6	10,0	2	25,0	5	10,0	2	20,0	4	5,0	1	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	15,4	2	15,4	2	38,5	5	15,4	2	15,4	2			100	13
	mittel	16,7	5	13,3	4	13,3	4	30,0	9	10,0	3	16,7	5	100	30
	gering	9,1	4	9,1	4	13,6	6	29,5	13	25,0	11	13,6	6	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	20,8	5	16,7	4	20,8	5	16,7	4	20,8	5	4,2	1	100	24
	mittel	12,8	5	7,7	3	25,6	10	30,8	12	12,8	5	10,3	4	100	39
	gering	4,2	1	12,5	3			33,3	8	25,0	6	25,0	6	100	24
	keine	21,4	3	7,1	1	28,6	4	28,6	4	7,1	1	7,1	1	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	8,1	3	18,9	7	18,9	7	27,0	10	21,6	8	5,4	2	100	37
	mittel	13,9	5	5,6	2	11,1	4	27,8	10	19,4	7	22,2	8	100	36
	gering	12,5	5	12,5	5	17,5	7	32,5	13	5,0	2	20,0	8	100	40
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,3	6	11,1	5	17,8	8	24,4	11	26,7	12	6,7	3	100	45
	ja, mit Änderungen									100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.1.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende finanzielle Ressourcen

		fehlende finanzielle Ressourcen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,64	11	2,40	10	2,87	15	2,38	24	3,06	16	2,55	11	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.2.1: Probleme in der Gremienarbeit: nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich

		nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	3,5	3	8,1	7	17,4	15	18,6	16	25,6	22	26,7	23	100	86
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	11,1	1	11,1	1	11,1	1	11,1	1	44,4	4	100	9
	Stadt	2,1	1	6,4	3	19,1	9	23,4	11	29,8	14	19,1	9	100	47
	Stadtteil									100,0	1			100	1
	Gemeinde	3,4	1	10,3	3	17,2	5	13,8	4	20,7	6	34,5	10	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000			17,6	3	5,9	1	29,4	5	5,9	1	41,2	7	100	17
	10.001-20.000	9,1	2			27,3	6	13,6	3	18,2	4	31,8	7	100	22
	20.001-50.000	3,3	1	10,0	3	20,0	6	10,0	3	33,3	10	23,3	7	100	30
	50.001-100.000					16,7	1	50,0	3	33,3	2			100	6
	100.001-500.000			14,3	1	14,3	1	28,6	2	28,6	2	14,3	1	100	7
	über 500.000									100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990									100,0	1			100	1
	1990-1999	3,2	1	6,5	2	12,9	4	29,0	9	35,5	11	12,9	4	100	31
	2000-2009	4,5	2	4,5	2	20,5	9	13,6	6	18,2	8	38,6	17	100	44
	ab 2010			33,3	3	22,2	2			22,2	2	22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					20,0	1			20,0	1	60,0	3	100	5
	AG/Stadteilrat					25,0	3	16,7	2	50,0	6	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	5,9	2	5,9	2	17,6	6	20,6	7	26,5	9	23,5	8	100	34
	andere Organisationsstruktur	2,9	1	14,3	5	14,3	5	20,0	7	17,1	6	31,4	11	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,3	1	4,5	2	13,6	6	20,5	9	27,3	12	31,8	14	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	10,0	1	10,0	1	30,0	3	10,0	1	30,0	3	100	10
	Präventionsverein					26,3	5	15,8	3	36,8	7	21,1	4	100	19
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1			50,0	1							100	2
	sonstige Organisationsform			40,0	4	20,0	2	10,0	1	20,0	2	10,0	1	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	6,5	3	10,9	5	15,2	7	23,9	11	19,6	9	23,9	11	100	46
	0,5 bis 1					12,5	2	25,0	4	56,3	9	6,3	1	100	16
	über 1					66,7	2					33,3	1	100	3
	ehrenamtlich			5,9	1	17,6	3	5,9	1	23,5	4	47,1	8	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			25,0	1	25,0	1					50,0	2	100	4
	bis 5.000 €	5,0	2	2,5	1	22,5	9	20,0	8	17,5	7	32,5	13	100	40
	5.001 bis 20.000 €	4,8	1	4,8	1	9,5	2	23,8	5	47,6	10	9,5	2	100	21
	über 20.000 €					20,0	1			60,0	3	20,0	1	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines			25,0	5	15,0	3	15,0	3	10,0	2	35,0	7	100	20
	hoch	7,7	1	7,7	1	7,7	1	23,1	3	46,2	6	7,7	1	100	13
	mittel			3,3	1	16,7	5	13,3	4	33,3	10	33,3	10	100	30
Grad der Aktivität*	gering	4,7	2	11,6	5	20,9	9	20,9	9	14,0	6	27,9	12	100	43
	hoch			4,2	1	20,8	5	16,7	4	33,3	8	25,0	6	100	24
	mittel	2,6	1	5,1	2	17,9	7	17,9	7	28,2	11	28,2	11	100	39
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	8,7	2	17,4	4	13,0	3	21,7	5	13,0	3	26,1	6	100	23
	hoch			14,3	2	7,1	1	14,3	2	42,9	6	21,4	3	100	14
	mittel	2,8	1	5,6	2	22,2	8	22,2	8	27,8	10	19,4	7	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	5,6	2	8,3	3	16,7	6	16,7	6	16,7	6	36,1	13	100	36
	ja, uneingeschränkt	2,5	1	2,5	1	10,0	4	20,0	8	25,0	10	40,0	16	100	40
	ja, mit Änderungen	2,3	1	13,6	6	22,7	10	18,2	8	27,3	12	15,9	7	100	44
	nein	50,0	1			50,0	1							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.2.2: Probleme in der Gremienarbeit: nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich

		nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		4,00	3	3,43	7	3,20	15	2,56	16	2,14	22	2,39	23	2,64	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.3.1: Probleme in der Gremienarbeit: Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren

		Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			3,5	3	11,6	10	23,3	20	23,3	20	38,4	33	100	86
Gebietsebene	Landkreis					22,2	2	22,2	2	11,1	1	44,4	4	100	9
	Stadt			4,2	2	10,4	5	25,0	12	27,1	13	33,3	16	100	48
	Stadtteil					100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	Gemeinde			3,6	1	7,1	2	21,4	6	21,4	6	46,4	13	100	28
	bis 10.000			12,5	2	6,3	1	12,5	2	25,0	4	43,8	7	100	16
	10.001-20.000					9,1	2	27,3	6	27,3	6	36,4	8	100	22
	20.001-50.000					10,0	3	33,3	10	13,3	4	43,3	13	100	30
	50.001-100.000					33,3	2			16,7	1	50,0	3	100	6
	100.001-500.000					12,5	1	25,0	2	50,0	4	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000			100,0	1									100	1
	vor 1990											100,0	1	100	1
	1990-1999			3,1	1	9,4	3	28,1	9	25,0	8	34,4	11	100	32
	2000-2009			4,7	2	14,0	6	18,6	8	18,6	8	44,2	19	100	43
	ab 2010					11,1	1	33,3	3	33,3	3	22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe											100,0	5	100	5
	AG/Stadteirat					8,3	1	41,7	5	25,0	3	25,0	3	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat			2,9	1	20,6	7	23,5	8	26,5	9	26,5	9	100	34
	andere Organisationsstruktur			5,7	2	5,7	2	20,0	7	22,9	8	45,7	16	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			2,3	1	18,6	8	23,3	10	23,3	10	32,6	14	100	43
	anlassbezogener Arbeitskreis					10,0	1	20,0	2	20,0	2	50,0	5	100	10
	Präventionsverein							20,0	4	35,0	7	45,0	9	100	20
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			50,0	1	50,0	1							100	2
	sonstige Organisationsform			10,0	1			40,0	4	10,0	1	40,0	4	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5					14,9	7	27,7	13	19,1	9	38,3	18	100	47
	0,5 bis 1			6,3	1	12,5	2	25,0	4	37,5	6	18,8	3	100	16
	über 1					50,0	1					50,0	1	100	2
	ehrenamtlich			11,8	2			17,6	3	17,6	3	52,9	9	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine									50,0	2	50,0	2	100	4
	bis 5.000 €			2,6	1	12,8	5	30,8	12	12,8	5	41,0	16	100	39
	5.001 bis 20.000 €			9,1	2	13,6	3	18,2	4	36,4	8	22,7	5	100	22
	über 20.000 €					20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines					5,0	1	15,0	3	30,0	6	50,0	10	100	20
	hoch			15,4	2	23,1	3	30,8	4	7,7	1	23,1	3	100	13
	mittel					17,2	5	20,7	6	24,1	7	37,9	11	100	29
Grad der Aktivität*	gering			2,3	1	4,5	2	22,7	10	27,3	12	43,2	19	100	44
	hoch			4,2	1	16,7	4	12,5	3	29,2	7	37,5	9	100	24
	mittel			5,3	2	10,5	4	26,3	10	21,1	8	36,8	14	100	38
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering					8,3	2	29,2	7	20,8	5	41,7	10	100	24
	hoch			14,3	2	35,7	5	14,3	2	7,1	1	28,6	4	100	14
	mittel			2,7	1	2,7	1	27,0	10	29,7	11	37,8	14	100	37
	gering					11,4	4	22,9	8	22,9	8	42,9	15	100	35
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt					10,3	4	20,5	8	17,9	7	51,3	20	100	39
	ja, mit Änderungen			6,7	3	13,3	6	24,4	11	26,7	12	28,9	13	100	45
	nein							50,0	1	50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.3.2: Probleme in der Gremienarbeit: Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren

		Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren											
		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		3,33	3	2,70	10	2,75	20	2,85	20	2,33	33	2,63	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.4.1: Probleme in der Gremienarbeit: keine Evaluierung der Projekte

		keine Evaluierung der Projekte													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	9,5	8	13,1	11	16,7	14	22,6	19	23,8	20	14,3	12	100	84
Gebietsebene	Landkreis	12,5	1	12,5	1	12,5	1	37,5	3			25,0	2	100	8
	Stadt	4,3	2	17,0	8	17,0	8	25,5	12	25,5	12	10,6	5	100	47
	Stadtteil									100,0	1			100	1
	Gemeinde	17,9	5	7,1	2	17,9	5	14,3	4	25,0	7	17,9	5	100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000	17,6	3	5,9	1	11,8	2	11,8	2	35,3	6	17,6	3	100	17
	10.001-20.000	14,3	3	9,5	2	9,5	2	28,6	6	19,0	4	19,0	4	100	21
	20.001-50.000	6,9	2	6,9	2	20,7	6	31,0	9	24,1	7	10,3	3	100	29
	50.001-100.000			33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1			100	6
	100.001-500.000			28,6	2	14,3	1	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	über 500.000					100,0	1							100	1
															100
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1					100	1
	1990-1999			12,9	4	19,4	6	25,8	8	22,6	7	19,4	6	100	31
	2000-2009	18,6	8	11,6	5	16,3	7	20,9	9	20,9	9	11,6	5	100	43
	ab 2010			25,0	2	12,5	1	12,5	1	37,5	3	12,5	1	100	8
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					40,0	2			40,0	2	20,0	1	100	5
	AG/Stadteilrat	8,3	1	16,7	2	16,7	2	33,3	4	16,7	2	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	15,6	5	21,9	7	12,5	4	25,0	8	18,8	6	6,3	2	100	32
	andere Organisationsstruktur	5,7	2	5,7	2	17,1	6	20,0	7	28,6	10	22,9	8	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,3	6	19,0	8	14,3	6	23,8	10	21,4	9	7,1	3	100	42
	anlassbezogener Arbeitskreis					10,0	1	40,0	4	20,0	2	30,0	3	100	10
	Präventionsverein	5,0	1	10,0	2	25,0	5	20,0	4	30,0	6	10,0	2	100	20
	Ordnungspartnerschaft									100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1					50,0	1					100	2
	sonstige Organisationsform			11,1	1	22,2	2			22,2	2	44,4	4	100	9
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,2	1	13,3	6	13,3	6	22,2	10	28,9	13	20,0	9	100	45
	0,5 bis 1	12,5	2	25,0	4	18,8	3	31,3	5	12,5	2			100	16
	über 1			33,3	1	66,7	2							100	3
	ehrenamtlich	31,3	5			12,5	2	18,8	3	25,0	4	12,5	2	100	16
	keine					25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	7,7	3	7,7	3	15,4	6	20,5	8	33,3	13	15,4	6	100	39
	5.001 bis 20.000 €	4,5	1	18,2	4	31,8	7	27,3	6	13,6	3	4,5	1	100	22
	über 20.000 €			40,0	2			60,0	3					100	5
	keines	22,2	4	11,1	2	5,6	1	11,1	2	22,2	4	27,8	5	100	18
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	7,7	1	30,8	4	30,8	4	23,1	3			100	13
	mittel	13,8	4	20,7	6	13,8	4	20,7	6	24,1	7	6,9	2	100	29
	gering	7,1	3	9,5	4	14,3	6	21,4	9	23,8	10	23,8	10	100	42
Grad der Aktivität*	hoch	8,3	2	8,3	2	29,2	7	37,5	9	12,5	3	4,2	1	100	24
	mittel	16,2	6	16,2	6	18,9	7	10,8	4	24,3	9	13,5	5	100	37
				13,0	3			26,1	6	34,8	8	26,1	6	100	23
	gering					23,1	3	15,4	2	23,1	3	7,7	1	100	13
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,4	4	17,1	6	22,9	8	22,9	8	14,3	5	11,4	4	100	35
	mittel	5,6	2	8,3	3	8,3	3	25,0	9	33,3	12	19,4	7	100	36
	gering													100	4
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	7,5	3	7,5	3	15,0	6	17,5	7	32,5	13	20,0	8	100	40
	ja, mit Änderungen	11,9	5	19,0	8	19,0	8	23,8	10	16,7	7	9,5	4	100	42
	nein							100,0	2					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.4.2: Probleme in der Gremienarbeit: keine Evaluierung der Projekte

		keine Evaluierung der Projekte													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,88	8	2,45	11	2,43	14	2,79	19	2,40	20	3,00	12	2,63	84

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.5.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren

		fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			5,7	5	14,9	13	25,3	22	25,3	22	28,7	25	100	87
Gebietsebene	Landkreis			11,1	1	11,1	1	33,3	3	22,2	2	22,2	2	100	9
	Stadt			6,3	3	16,7	8	27,1	13	27,1	13	22,9	11	100	48
	Stadtteil					100,0	1							100	1
	Gemeinde			3,4	1	10,3	3	20,7	6	24,1	7	41,4	12	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000			5,9	1	11,8	2	17,6	3	23,5	4	41,7	7	100	17
	10.001-20.000			9,1	2	18,2	4	22,7	5	27,3	6	22,7	5	100	22
	20.001-50.000			6,7	2	10,0	3	30,0	9	23,3	7	30,0	9	100	30
	50.001-100.000					16,7	1	33,3	2	16,7	1	33,3	2	100	6
	100.001-500.000					25,0	2	25,0	2	37,5	3	12,5	1	100	8
	über 500.000									100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990											100,0	1	100	1
	1990-1999					12,5	4	31,3	10	31,3	10	25,0	8	100	32
	2000-2009			9,1	4	15,9	7	18,2	8	20,5	9	36,4	16	100	44
	ab 2010			11,1	1	22,2	2	44,4	4	22,2	2			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe									20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteirat			8,3	1	8,3	1	25,0	3	33,3	4	25,0	3	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat			8,8	3	20,6	7	26,5	9	20,6	7	23,5	8	100	34
	andere Organisationsstruktur			2,8	1	13,9	5	27,8	10	27,8	10	27,8	10	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			4,5	2	9,1	4	31,8	14	22,7	10	31,8	14	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis					20,0	2	20,0	2	40,0	4	20,0	2	100	10
	Präventionsverein			5,0	1	25,0	5	20,0	4	30,0	6	20,0	4	100	20
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative					50,0	1	50,0	1					100	2
	sonstige Organisationsform			20,0	2	10,0	1	10,0	1	20,0	2	40,0	4	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			4,3	2	17,0	8	34,0	16	17,0	8	27,7	13	100	47
	0,5 bis 1			6,3	1	6,3	1	25,0	4	43,8	7	18,8	3	100	16
	über 1					33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich			11,8	2	17,6	3	5,9	1	23,5	4	41,2	7	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine							25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
	bis 5.000 €			7,5	3	20,0	8	25,0	10	17,5	7	30,0	12	100	40
	5.001 bis 20.000 €			9,1	2	4,5	1	36,4	8	36,4	8	13,6	3	100	22
	über 20.000 €					20,0	1			40,0	2	40,0	2	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines					15,0	3	20,0	4	25,0	5	40,0	8	100	20
	hoch			15,4	2			23,1	3	38,5	5	23,1	3	100	13
	mittel			3,3	1	10,0	3	33,3	10	23,3	7	30,0	9	100	30
Grad der Aktivität*	gering			4,5	2	22,7	10	20,5	9	22,7	10	29,5	13	100	44
	hoch			8,3	2	16,7	4	16,7	4	33,3	8	25,0	6	100	24
	mittel			2,6	1	12,8	5	30,8	12	23,1	9	30,8	12	100	39
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			8,3	2	16,7	4	25,0	6	20,8	5	29,2	7	100	24
	hoch			7,1	1	28,6	4	14,3	2	35,7	5	14,3	2	100	14
	mittel			5,4	2	10,8	4	29,7	11	24,3	9	29,7	11	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering			5,6	2	13,9	5	25,0	9	22,2	8	33,3	12	100	36
	ja, uneingeschränkt			2,5	1	7,5	3	20,0	8	27,5	11	42,5	17	100	40
	ja, mit Änderungen			8,9	4	20,0	9	31,1	14	22,2	10	17,8	8	100	45
	nein					50,0	1			50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.5.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren

	fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren											
	trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,60	5	3,15	13	2,64	22	2,55	22	2,28	25	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.6.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Zielvereinbarungen

		fehlende Zielvereinbarungen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,0	5	10,7	9	21,4	18	20,2	17	16,7	14	25,0	21	100	84
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	22,2	2	33,3	3			11,1	1	22,2	2	100	9
	Stadt	4,4	2	13,3	6	22,2	10	26,7	12	15,6	7	17,8	8	100	45
	Stadtteil											100,0	1	100	1
	Gemeinde	6,9	2	3,4	1	17,2	5	17,2	5	20,7	6	34,5	10	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	5,9	1	5,9	1	17,6	3	17,6	3	17,6	3	35,3	6	100	17
	10.001-20.000	9,5	2	4,8	1	23,8	5	19,0	4	14,3	3	28,6	6	100	21
	20.001-50.000	6,7	2	16,7	5	16,7	5	20,0	6	16,7	5	23,3	7	100	30
	50.001-100.000			16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1			100	6
	100.001-500.000					50,0	3			33,3	2	16,7	1	100	6
	über 500.000							100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1							100	1
	1990-1999	6,7	2	10,0	3	26,7	8	20,0	6	20,0	6	16,7	5	100	30
	2000-2009	4,5	2	9,1	4	18,2	8	18,2	8	18,2	8	31,8	14	100	44
	ab 2010	12,5	1	25,0	2	12,5	1	25,0	2			25,0	2	100	8
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe							20,0	1			80,0	4	100	5
	AG/Stadteilrat	8,3	1			25,0	3	33,3	4	16,7	2	16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			18,2	6	18,2	6	27,3	9	12,1	4	24,2	8	100	33
	andere Organisationsstruktur	11,8	4	8,8	3	26,5	9	8,8	3	23,5	8	20,6	7	100	34
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	4,5	2	6,8	3	18,2	8	27,3	12	13,6	6	29,5	13	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2			30,0	3	20,0	2	20,0	2	10,0	1	100	10
	Präventionsverein			5,9	1	35,3	6	17,6	3	17,6	3	23,5	4	100	17
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative			50,0	1					50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform	10,0	1	40,0	4	10,0	1			20,0	2	20,0	2	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	8,9	4	15,6	7	22,2	10	24,4	11	8,9	4	20,0	9	100	45
	0,5 bis 1	6,3	1	6,3	1	18,8	3	25,0	4	37,5	6	6,3	1	100	16
	über 1					33,3	1	33,3	1			33,3	1	100	3
	ehrenamtlich			6,3	1	12,5	2	6,3	1	18,8	3	56,3	9	100	16
	keine					50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	10,5	4	10,5	4	18,4	7	21,1	8	10,5	4	28,9	11	100	38
	5.001 bis 20.000 €	4,8	1	14,3	3	19,0	4	28,6	6	28,6	6	4,8	1	100	21
	über 20.000 €					40,0	2			40,0	2	20,0	1	100	5
	keines			10,0	2	25,0	5	15,0	3	10,0	2	40,0	8	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch			15,4	2	15,4	2	23,1	3	46,2	6			100	13
	mittel	3,3	1	3,3	1	13,3	4	30,0	9	16,7	5	33,3	10	100	30
	gering	9,8	4	14,6	6	29,3	12	12,2	5	7,3	3	26,8	11	100	41
Grad der Aktivität*	hoch			8,3	2	20,8	5	29,2	7	16,7	4	25,0	6	100	24
	mittel	5,3	2	5,3	2	21,1	8	21,1	8	21,1	8	26,3	10	100	38
	gering	13,6	3	22,7	5	22,7	5	9,1	2	9,1	2	22,7	5	100	22
	keine					21,4	3	21,4	3	21,4	3	14,3	2	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,1	1	14,3	2	21,4	3	21,4	3	21,4	3	14,3	2	100	14
	mittel	2,9	1	8,6	3	22,9	8	20,0	7	20,0	7	25,7	9	100	35
	gering	8,6	3	11,4	4	20,0	7	20,0	7	11,4	4	28,6	10	100	35
	keine					13,2	5	15,8	6	23,7	9	39,5	15	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	5,3	2	2,6	1	13,2	5	15,8	6	23,7	9	39,5	15	100	38
	ja, mit Änderungen	4,5	2	18,2	8	27,3	12	25,0	11	11,4	5	13,6	6	100	44
	nein	50,0	1			50,0	1							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
 Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.6.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Zielvereinbarungen

		fehlende Zielvereinbarungen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		3,80	5	3,33	9	2,83	18	2,59	17	2,29	14	2,14	21	2,63	84

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
 Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.7.1: Probleme in der Gremienarbeit: keine Entscheidungskompetenz

		keine Entscheidungskompetenz													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	1,1	1	9,2	8	8,0	7	26,4	23	21,8	19	33,3	29	100	87
Gebietsebene	Landkreis					11,1	1	11,1	1	22,2	2	55,6	5	100	9
	Stadt			14,6	7	12,5	6	29,2	14	16,7	8	27,1	13	100	48
	Stadtteil	100,0	1											100	1
Einwohnerzahl	Gemeinde			3,4	1			27,6	8	31,0	9	37,9	11	100	29
	bis 10.000			5,9	1	11,8	2	17,6	3	23,5	4	41,2	7	100	17
	10.001-20.000					4,5	1	27,3	6	27,3	6	40,9	9	100	22
	20.001-50.000	3,3	1	13,3	4	10,0	3	26,7	8	16,7	5	30,0	9	100	30
	50.001-100.000							66,7	4	16,7	1	16,7	1	100	6
	100.001-500.000			37,5	3			12,5	1	12,5	1	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000							100,0	1					100	1
	vor 1990									100,0	1			100	1
	1990-1999			15,6	5	6,3	2	34,4	11	12,5	4	31,3	10	100	32
	2000-2009			2,3	1	9,1	4	25,0	11	29,5	13	34,1	15	100	44
Organisationsstruktur	ab 2010	11,1	1	22,2	2	11,1	1	11,1	1			44,4	4	100	9
	Lenkungsgruppe							20,0	1	20,0	1	60,0	3	100	5
	AG/Stadteilrat			8,3	1	16,7	2	33,3	4	16,7	2	25,0	3	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	2,9	1	5,9	2	5,9	2	35,3	12	20,6	7	29,4	10	100	34
	andere Organisationsstruktur			13,9	5	8,3	3	16,7	6	25,0	9	36,1	13	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,3	1	4,5	2	9,1	4	29,5	13	20,5	9	34,1	15	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis			10,0	1	10,0	1	40,0	4	20,0	2	20,0	2	100	10
	Präventionsverein			20,0	4	5,0	1	10,0	2	20,0	4	45,0	9	100	20
	Ordnungspartnerschaft									100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative							50,0	1	50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform			10,0	1	10,0	1	30,0	3	20,0	2	30,0	3	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,1	1	10,6	5	8,5	4	31,9	15	21,3	10	25,5	12	100	47
	0,5 bis 1			6,3	1	6,3	1	25,0	4	43,8	7	18,8	3	100	16
	über 1							33,3	1			66,7	2	100	3
	ehrenamtlich			5,9	1	5,9	1	17,6	3	5,9	1	64,7	11	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			25,0	1	25,0	1			25,0	1	25,0	1	100	4
	bis 5.000 €	2,5	1	10,0	4	5,0	2	30,0	12	17,5	7	35,0	14	100	40
	5.001 bis 20.000 €			9,1	2	9,1	2	31,8	7	36,4	8	13,6	3	100	22
	über 20.000 €							20,0	1	20,0	1	60,0	3	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines			10,0	2	15,0	3	15,0	3	15,0	3	45,0	9	100	20
	hoch			7,7	1	15,4	2	30,8	4	38,5	5	7,7	1	100	13
	mittel	3,3	1	6,7	2	3,3	1	23,3	7	23,3	7	40,0	12	100	30
Grad der Aktivität*	gering			11,4	5	9,1	4	27,3	12	15,9	7	36,4	16	100	44
	hoch	4,2	1	4,2	1	12,5	3	25,0	6	20,8	5	33,3	8	100	24
	mittel			10,3	4	5,1	2	28,2	11	20,5	8	35,9	14	100	39
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			12,5	3	8,3	2	25,0	6	25,0	6	29,2	7	100	24
	hoch	7,1	1	7,1	1	21,4	3	35,7	5	7,1	1	21,4	3	100	14
	mittel			10,8	4	2,7	1	27,0	10	24,3	9	35,1	13	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering			8,3	3	8,3	3	22,2	8	25,0	9	36,1	13	100	36
	ja, uneingeschränkt	2,5	1	2,5	1	2,5	1	17,5	7	30,0	12	45,0	18	100	40
	ja, mit Änderungen			13,3	6	13,3	6	33,3	15	15,6	7	24,4	11	100	45
	nein			50,0	1			50,0	1					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.7.2: Probleme in der Gremienarbeit: keine Entscheidungskompetenz

		keine Entscheidungskompetenz													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,00	1	3,38	8	3,14	7	2,70	23	2,47	19	2,41	29	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.8.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Bürgerbeteiligung

		fehlende Bürgerbeteiligung														gesamt	
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu					
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl				
alle befragten Kommunen	gesamt	3,4	3	11,5	10	26,4	23	20,7	18	19,5	17	18,4	16	100	87		
Gebietsebene	Landkreis					11,1	1	44,4	4	22,2	2	22,2	2	100	9		
	Stadt	2,1	1	12,5	6	31,3	15	20,8	10	14,6	7	18,8	9	100	48		
	Stadtteil											100,0	1	100	1		
	Gemeinde	6,9	2	13,8	4	24,1	7	13,8	4	27,6	8	13,8	4	100	29		
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,8	2	5,9	1	23,5	4	5,9	1	29,4	5	23,5	4	100	17		
	10.001-20.000	4,5	1	22,7	5	31,8	7	18,2	4	13,6	3	9,1	2	100	22		
	20.001-50.000			3,3	1	26,7	8	26,7	8	23,3	7	20,0	6	100	30		
	50.001-100.000			16,7	1	33,3	2	50,0	3					100	6		
	100.001-500.000			12,5	1	12,5	1	12,5	1	25,0	2	37,5	3	100	8		
	über 500.000			100,0	1									100	1		
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1							100	1		
	1990-1999	6,3	2	12,5	4	21,9	7	31,3	10	12,5	4	15,6	5	100	32		
	2000-2009	2,3	1	9,1	4	31,8	14	13,6	6	22,7	10	20,5	9	100	44		
	ab 2010			22,2	2	11,1	1	22,2	2	22,2	2	22,2	2	100	9		
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5		
	AG/Stadteilrat			8,3	1	41,7	5	16,7	2	8,3	1	25,0	3	100	12		
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			17,6	6	17,6	6	29,4	10	17,6	6	17,6	6	100	34		
	andere Organisationsstruktur	8,3	3	8,3	3	30,6	11	13,9	5	25,0	9	13,9	5	100	36		
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,3	1	13,6	6	22,7	10	20,5	9	18,2	8	22,7	10	100	44		
	anlassbezogener Arbeitskreis					30,0	3	30,0	3	20,0	2	20,0	2	100	10		
	Präventionsverein	5,0	1	15,0	3	30,0	6	25,0	5	15,0	3	10,0	2	100	20		
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1		
	Bürgerinitiative					50,0	1			50,0	1			100	2		
	sonstige Organisationsform	10,0	1	10,0	1	30,0	3	10,0	1	30,0	3	10,0	1	100	10		
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,1	1	12,8	6	31,9	15	21,3	10	10,6	5	21,3	10	100	47		
	0,5 bis 1			18,8	3	31,3	5	18,8	3	18,8	3	12,5	2	100	16		
	über 1					66,7	2			33,3	1			100	3		
	ehrenamtlich	11,8	2	5,9	1	5,9	1	29,4	5	29,4	5	17,6	3	100	17		
	keine									75,0	3	25,0	1	100	4		
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,0	2	15,0	6	27,5	11	25,0	10	7,5	3	20,0	8	100	40		
	5.001 bis 20.000 €	4,5	1	13,6	3	22,7	5	22,7	5	27,3	6	9,1	2	100	22		
	über 20.000 €					20,0	1	20,0	1	40,0	2	20,0	1	100	5		
Grad der Professionalisierung*	keines			5,0	1	30,0	6	10,0	2	30,0	6	25,0	5	100	20		
	hoch	7,7	1	15,4	2	38,5	5	15,4	2	23,1	3			100	13		
	mittel			6,7	2	26,7	8	20,0	6	20,0	6	26,7	8	100	30		
Grad der Aktivität*	gering	4,5	2	13,6	6	22,7	10	22,7	10	18,2	8	18,2	8	100	44		
	hoch	4,2	1	4,2	1	29,2	7	16,7	4	29,2	7	16,7	4	100	24		
	mittel	2,6	1	15,4	6	28,2	11	20,5	8	15,4	6	17,9	7	100	39		
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	4,2	1	12,5	3	20,8	5	25,0	6	16,7	4	20,8	5	100	24		
	hoch	7,1	1	7,1	1	14,3	2	21,4	3	21,4	3	28,6	4	100	14		
	mittel			10,8	4	35,1	13	21,6	8	21,6	8	10,8	4	100	37		
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	5,6	2	13,9	5	22,2	8	19,4	7	16,7	6	22,2	8	100	36		
	ja, uneingeschränkt	2,5	1	10,0	4	27,5	11	12,5	5	20,0	8	27,5	11	100	40		
	ja, mit Änderungen	4,4	2	13,3	6	26,7	12	24,4	11	20,0	9	11,1	5	100	45		
	nein							100,0	2					100	2		

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.8.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Bürgerbeteiligung

	fehlende Bürgerbeteiligung													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	4,00	3	3,00	10	2,70	23	2,61	18	2,53	17	2,25	16	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.9.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure

		fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,5	10	5,7	5	27,6	24	13,8	12	25,3	22	16,1	14	100	87
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1			33,3	3	22,2	2	11,1	1	22,2	2	100	9
	Stadt	8,3	4	8,3	4	33,3	16	12,5	6	20,8	10	16,7	8	100	48
	Stadtteil							100,0	1					100	1
	Gemeinde	17,2	5	3,4	1	17,2	5	10,3	3	37,9	11	13,8	4	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	17,6	3			11,8	2	23,5	4	23,5	4	23,5	4	100	17
	10.001-20.000	18,2	4	4,5	1	31,8	7			31,8	7	13,6	3	100	22
	20.001-50.000	3,3	1	13,3	4	26,7	8	16,7	5	23,3	7	16,7	5	100	30
	50.001-100.000					50,0	3	33,3	2	16,7	1			100	6
	100.001-500.000	12,5	1			37,5	3			37,5	3	12,5	1	100	8
	über 500.000					100,0	1							100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990									100,0	1			100	1
	1990-1999	12,5	4	9,4	3	40,6	13	6,3	2	18,8	6	12,5	4	100	32
	2000-2009	13,6	6			20,5	9	11,4	5	29,5	13	22,7	10	100	44
	ab 2010			11,1	1	22,2	2	44,4	4	22,2	2			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					20,0	1			40,0	2	40,0	2	100	5
	AG/Stadteilrat					25,0	3	8,3	1	41,7	5	25,0	3	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	8,8	3	8,8	3	35,3	12	14,7	5	20,6	7	11,8	4	100	34
	andere Organisationsstruktur	19,4	7	5,6	2	22,2	8	16,7	6	22,2	8	13,9	5	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,4	5	2,3	1	31,8	14	11,4	5	22,7	10	20,5	9	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2			10,0	1	30,0	3	30,0	3	10,0	1	100	10
	Präventionsverein			10,0	2	30,0	6	15,0	3	30,0	6	15,0	3	100	20
	Ordnungspartnerschaft									100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1									100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	2	10,0	1	30,0	3	10,0	1	20,0	2	10,0	1	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	14,9	7	10,6	5	21,3	10	19,1	9	19,1	9	14,9	7	100	47
	0,5 bis 1	6,3	1			37,5	6	12,5	2	31,3	5	12,5	2	100	16
	über 1					66,7	2			33,3	1			100	3
	ehrenamtlich	11,8	2			29,4	5			35,3	6	23,5	4	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine					25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	100	4
	bis 5.000 €	12,5	5	10,0	4	30,0	12	12,5	5	17,5	7	17,5	7	100	40
	5.001 bis 20.000 €	9,1	2			40,9	9	13,6	3	27,3	6	9,1	2	100	22
	über 20.000 €					20,0	1			60,0	3	20,0	1	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines	15,0	3	5,0	1	10,0	2	20,0	4	30,0	6	20,0	4	100	20
	hoch	15,4	2	7,7	1	46,2	6			15,4	2	15,4	2	100	13
	mittel	3,3	1			16,7	5	20,0	6	40,0	12	20,0	6	100	30
Grad der Aktivität*	gering	15,9	7	9,1	4	29,5	13	13,6	6	18,2	8	13,6	6	100	44
	hoch	4,2	1			33,3	8	12,5	3	25,0	6	25,0	6	100	24
	mittel	10,3	4	10,3	4	23,1	9	12,8	5	33,3	13	10,3	4	100	39
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	20,8	5	4,2	1	29,2	7	16,7	4	12,5	3	16,7	4	100	24
	hoch	14,3	2			35,7	5	14,3	2	14,3	2	21,4	3	100	14
	mittel	5,4	2	5,4	2	32,4	12	16,2	6	21,6	8	18,9	7	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	16,7	6	8,3	3	19,4	7	11,1	4	33,3	12	11,1	4	100	36
	ja, uneingeschränkt	5,0	2	5,0	2	20,0	8	12,5	5	37,5	15	20,0	8	100	40
	ja, mit Änderungen	15,6	7	4,4	2	35,6	16	15,6	7	15,6	7	13,3	6	100	45
	nein	50,0	1	50,0	1									100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.9.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure

		fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		3,70	10	3,80	5	2,71	24	2,50	12	2,45	22	1,79	14	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.10.1: Probleme in der Gremienarbeit: Dominanz politisch-administrativer Akteure

		Dominanz politisch-administrativer Akteure												gesamt	
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu			
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			5,7	5	9,2	8	18,4	16	31,0	27	35,6	31	100	87
Gebietsebene	Landkreis			11,1	1	11,1	1	22,2	2	33,3	3	22,2	2	100	9
	Stadt			2,1	1	12,5	6	18,8	9	31,3	15	35,4	17	100	48
	Stadtteil									100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	Gemeinde			10,3	3	3,4	1	17,2	5	27,6	8	41,4	12	100	29
	bis 10.000					5,9	1	17,6	3	29,4	5	47,1	8	100	17
	10.001-20.000			13,6	3	9,1	2	13,6	3	22,7	5	40,9	9	100	22
	20.001-50.000			3,3	1	10,0	3	20,0	6	33,3	10	33,3	10	100	30
	50.001-100.000							16,7	1	66,7	4	16,7	1	100	6
	100.001-500.000					25,0	2	25,0	2	25,0	2	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000							100,0	1					100	1
	vor 1990									100,0	1			100	1
	1990-1999			9,4	3	15,6	5	18,8	6	31,3	10	25,0	8	100	32
	2000-2009			4,5	2	6,8	3	20,5	9	25,0	11	43,2	19	100	44
	ab 2010							11,1	1	55,6	5	33,3	3	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe							20,0	1			80,0	4	100	5
	AG/Stadteilrat					16,7	2	25,0	3	16,7	2	41,7	5	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			5,9	2	8,8	3	20,6	7	35,3	12	29,4	10	100	34
	andere Organisationsstruktur			8,3	3	8,3	3	13,9	5	36,1	13	33,3	12	100	36
	formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			9,1	4	9,1	4	22,7	10	27,3	12	31,8	14	100
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	anlassbezogener Arbeitskreis			10,0	1	10,0	1	10,0	1	10,0	1	60,0	6	100	10
	Präventionsverein					10,0	2	15,0	3	45,0	9	30,0	6	100	20
	Ordnungspartnerschaft							100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative							50,0	1	50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform					10,0	1			40,0	4	50,0	5	100	10
	unter 0,5			8,5	4	8,5	4	12,8	6	36,2	17	34,0	16	100	47
	0,5 bis 1			6,3	1	12,5	2	18,8	3	31,3	5	31,3	5	100	16
	über 1							33,3	1			66,7	2	100	3
	ehrenamtlich					11,8	2	23,5	4	29,4	5	35,3	6	100	17
	keine							50,0	2			50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			7,5	3	10,0	4	12,5	5	37,5	15	32,5	13	100	40
	5.001 bis 20.000 €			9,1	2	13,6	3	31,8	7	18,2	4	27,3	6	100	22
	über 20.000 €							20,0	1	40,0	2	40,0	2	100	5
	keines					5,0	1	15,0	3	30,0	6	50,0	10	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch			7,7	1	15,4	2	7,7	1	61,5	8	7,7	1	100	13
	mittel					6,7	2	20,0	6	16,7	5	56,7	17	100	30
	gering			9,1	4	9,1	4	20,5	9	31,8	14	29,5	13	100	44
Grad der Aktivität*	hoch			4,2	1	8,3	2	20,8	5	20,8	5	45,8	11	100	24
	mittel			2,6	1	10,3	4	15,4	6	41,0	16	30,8	12	100	39
	gering			12,5	3	8,3	2	20,8	5	25,0	6	33,3	8	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			7,1	1	21,4	3	21,4	3	21,4	3	28,6	4	100	14
	mittel					5,4	2	16,2	6	45,9	17	32,4	12	100	37
	gering					11,1	4	8,3	3	19,4	7	41,7	15	100	36
	ja, uneingeschränkt			2,5	1	2,5	1	12,5	5	35,0	14	47,5	19	100	40
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, mit Änderungen			6,7	3	15,6	7	24,4	11	26,7	12	26,7	12	100	45
	nein			50,0	1					50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.10.2: Probleme in der Gremienarbeit: Dominanz politisch-administrativer Akteure

	Dominanz politisch-administrativer Akteure											
	trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,80	5	3,13	8	2,75	16	2,63	27	2,29	31	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.11.1: Probleme in der Gremienarbeit: Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure

		Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	1,1	1	6,9	6	12,6	11	31,0	27	18,4	16	29,9	26	100	87
Gebietsebene	Landkreis					11,1	1	33,3	3	22,2	2	33,3	3	100	9
	Stadt			10,4	5	12,5	6	35,4	17	12,5	6	29,2	14	100	48
	Stadtteil					100,0	1							100	1
	Gemeinde	3,4	1	3,4	1	10,3	3	24,1	7	27,6	8	31,0	9	100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000			5,9	1	5,9	1	17,6	3	23,5	4	47,1	8	100	17
	10.001-20.000	4,5	1	4,5	1	18,2	4	27,3	6	13,6	3	31,8	7	100	22
	20.001-50.000			6,7	2	20,0	6	30,0	9	23,3	7	20,0	6	100	30
	50.001-100.000							66,7	4			33,3	2	100	6
	100.001-500.000			12,5	1			37,5	3	25,0	2	25,0	2	100	8
	über 500.000							100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1					100	1
	1990-1999	3,1	1	6,3	2	6,3	2	37,5	12	21,9	7	25,0	8	100	32
	2000-2009			6,8	3	13,6	6	22,7	10	20,5	9	36,4	16	100	44
	ab 2010			11,1	1	33,3	3	33,3	3			22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe									20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteirat					25,0	3	33,3	4	16,7	2	25,0	3	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat			2,9	1	17,6	6	50,0	17	14,7	5	14,7	5	100	34
	andere Organisationsstruktur	2,8	1	13,9	5	5,6	2	16,7	6	22,2	8	38,9	14	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,3	1	2,3	1	11,4	5	40,9	18	15,9	7	27,3	12	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis					20,0	2	20,0	2	30,0	3	30,0	3	100	10
	Präventionsverein			15,0	3	10,0	2	20,0	4	15,0	3	40,0	8	100	20
	Ordnungspartnerschaft									100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative					50,0	1	50,0	1					100	2
	sonstige Organisationsform			20,0	2	10,0	1	20,0	2	20,0	2	30,0	3	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,1	1	8,5	4	12,8	6	27,7	13	19,1	9	29,8	14	100	47
	0,5 bis 1					18,8	3	56,3	9	18,8	3	6,3	1	100	16
	über 1							33,3	1			66,7	2	100	3
	ehrenamtlich			11,8	2			23,5	4	23,5	4	41,2	7	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine					50,0	2					50,0	2	100	4
	bis 5.000 €			5,0	2	15,0	6	27,5	11	10,0	4	42,5	17	100	40
	5.001 bis 20.000 €			13,6	3	9,1	2	50,0	11	22,7	5	4,5	1	100	22
	über 20.000 €							40,0	2	40,0	2	20,0	1	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines	5,0	1	5,0	1	15,0	3	15,0	3	25,0	5	35,0	7	100	20
	hoch			7,7	1	15,4	2	46,2	6	23,1	3	7,7	1	100	13
	mittel	3,3	1			10,0	3	33,3	10	16,7	5	36,7	11	100	30
Grad der Aktivität*	gering			11,4	5	13,6	6	25,0	11	18,2	8	31,8	14	100	44
	hoch			4,2	1	16,7	4	29,2	7	16,7	4	33,3	8	100	24
	mittel	2,6	1			10,3	4	38,5	15	17,9	7	30,8	12	100	39
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			20,8	5	12,5	3	20,8	5	20,8	5	25,0	6	100	24
	hoch			7,1	1	14,3	2	42,9	6	7,1	1	28,6	4	100	14
	mittel			5,4	2	13,5	5	35,1	13	13,5	5	32,4	12	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	2,8	1	8,3	3	11,1	4	22,2	8	27,8	10	27,8	10	100	36
	ja, uneingeschränkt			2,5	1	10,0	4	15,0	6	27,5	11	45,0	18	100	40
	ja, mit Änderungen	2,2	1	11,1	5	15,6	7	42,2	19	11,1	5	17,8	8	100	45
	nein							100,0	2					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.11.2: Probleme in der Gremienarbeit: Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure

		Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	gesamt	3,00	1	3,50	6	3,09	11	2,74	27	2,44	16	2,27	26	2,64	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.12.1: Probleme in der Gremienarbeit: Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt

		Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			1,2	1	4,7	4	31,4	27	22,1	19	40,7	35	100	86
Gebietsebene	Landkreis					11,1	1	33,3	3	33,3	3	22,2	2	100	9
	Stadt			2,1	1	4,2	2	33,3	16	25,0	12	35,4	17	100	48
	Stadtteil											100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	Gemeinde					3,6	1	28,6	8	14,3	4	53,6	15	100	28
	bis 10.000			6,3	1	6,3	1	6,3	1	6,3	1	75,0	12	100	16
	10.001-20.000							40,9	9	22,7	5	36,4	8	100	22
	20.001-50.000					3,3	1	43,3	13	23,3	7	30,0	9	100	30
	50.001-100.000							33,3	2			66,7	4	100	6
	100.001-500.000					25,0	2	12,5	1	50,0	4	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000							100,0	1					100	1
	vor 1990											100,0	1	100	1
	1990-1999					6,3	2	40,6	13	21,9	7	31,3	10	100	32
	2000-2009			2,3	1	2,3	1	27,9	12	23,3	10	44,2	19	100	43
	ab 2010					11,1	1	22,2	2	22,2	2	44,4	4	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe											100,0	5	100	5
	AG/Stadteilrat							58,3	7	25,0	3	16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat					5,9	2	38,2	13	20,6	7	35,3	12	100	34
	andere Organisationsstruktur			2,9	1	5,7	2	20,0	7	25,7	9	45,7	16	100	35
	formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat					6,8	3	34,1	15	18,2	8	40,9	18	100
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	anlassbezogener Arbeitskreis					10,0	1	40,0	4	10,0	1	40,0	4	100	10
	Präventionsverein							20,0	4	35,0	7	45,0	9	100	20
	Ordnungspartnerschaft											100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative							100,0	1					100	1
	sonstige Organisationsform			10,0	1			30,0	3	30,0	3	30,0	3	100	10
	unter 0,5					4,3	2	36,2	17	21,3	10	38,3	18	100	47
	0,5 bis 1							50,0	8	18,8	3	31,3	5	100	16
	über 1					33,3	1					66,7	2	100	3
	ehrenamtlich			6,3	1			12,5	2	31,3	5	50,0	8	100	16
	keine					25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €					2,6	1	38,5	15	12,8	5	46,2	18	100	39
	5.001 bis 20.000 €			4,5	1			50,0	11	27,3	6	18,2	4	100	22
	über 20.000 €					20,0	1			20,0	1	60,0	3	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines					10,0	2	5,0	1	35,0	7	50,0	10	100	20
	hoch			7,7	1			61,5	8	7,7	1	23,1	3	100	13
	mittel					3,3	1	26,7	8	16,7	5	53,3	16	100	30
Grad der Aktivität*	gering					7,0	3	25,6	11	30,2	13	37,2	16	100	43
	hoch			4,2	1			37,5	9	16,7	4	41,7	10	100	24
	mittel					5,3	2	31,6	12	21,1	8	42,1	16	100	38
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering					8,3	2	25,0	6	29,2	7	37,5	9	100	24
	hoch			7,1	1	21,4	3	35,7	5	7,1	1	28,6	4	100	14
	mittel							33,3	12	27,8	10	38,9	14	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering					2,8	1	27,8	10	22,2	8	47,2	17	100	36
	ja, uneingeschränkt					2,5	1	17,5	7	17,5	7	62,5	25	100	40
	ja, mit Änderungen			2,3	1	6,8	3	43,2	19	25,0	11	22,7	10	100	44
	nein							50,0	1	50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.12.2: Probleme in der Gremienarbeit: Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt

	Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt											
	trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	3,50	4	2,74	27	2,79	19	2,34	35	2,63	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.1.1: Nutzung von Informationsportalen: Deutsches Forum für Kriminalprävention

		Deutsches Forum für Kriminalprävention										
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt		
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	
alle befragten Kommunen	gesamt	45,5	40	25,0	22	21,6	19	8,0	7	100	88	
Gebietsebene	Landkreis	50,0	5	10,0	1	30,0	3	10,0	1	100	10	
	Stadt	34,0	16	34,0	16	23,4	11	8,5	4	100	47	
	Stadtteil			100,0	1					100	1	
	Gemeinde	63,3	19	13,3	4	16,7	5	6,7	2	100	30	
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,8	10	17,6	3	11,8	2	11,8	2	100	17	
	10.001-20.000	45,5	10	27,3	6	9,1	2	18,2	4	100	22	
	20.001-50.000	41,9	13	29,0	9	25,8	8	3,2	1	100	31	
	50.001-100.000	50,0	3			50,0	3			100	6	
	100.001-500.000	22,2	2	44,4	4	33,3	3			100	9	
	über 500.000					100,0	1			100	1	
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1							100	1	
	1990-1999	40,6	13	31,3	10	28,1	9			100	32	
	2000-2009	46,5	20	23,3	10	18,6	8	11,6	5	100	43	
	ab 2010	55,6	5	22,2	2			22,2	2	100	9	
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	16,7	1	33,3	2			100	6	
	AG/Stadteilrat	50,0	6	33,3	4	8,3	1	8,3	1	100	12	
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	36,4	12	27,3	9	27,3	9	9,1	3	100	33	
	andere Organisationsstruktur	50,0	18	22,2	8	19,4	7	8,3	3	100	36	
	(Kriminal-)Präventiver Rat	36,4	16	22,7	10	34,1	15	6,8	3	100	44	
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	70,0	7	10,0	1			20,0	2	100	10	
	Präventionsverein	40,0	8	35,0	7	15,0	3	10,0	2	100	20	
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1	
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1					100	2	
	sonstige Organisationsform	60,0	6	30,0	3	10,0	1			100	10	
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	48,9	23	25,5	12	14,9	7	10,6	5	100	47
	über 1	40,0	6	20,0	3	40,0	6			100	15	
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	5.001 bis 20.000 €	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4	
	über 20.000 €	35,3	6	29,4	5	23,5	4	11,8	2	100	17	
	keine	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4	
	bis 5.000 €	41,0	16	28,2	11	17,9	7	12,8	5	100	39	
	5.001 bis 20.000 €	45,5	10	22,7	5	27,3	6	4,5	1	100	22	
Grad der Professionalisierung*	über 20.000 €	20,0	1	40,0	2	40,0	2			100	5	
	keines	57,1	12	19,0	4	19,0	4	4,8	1	100	21	
	hoch	15,4	2	46,2	6	38,5	5			100	13	
Grad der Aktivität*	mittel	50,0	15	23,3	7	16,7	5	10,0	3	100	30	
	gering	51,1	23	20,0	9	20,0	9	8,9	4	100	45	
	hoch	29,2	7	25,0	6	37,5	9	8,3	2	100	24	
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	mittel	50,0	20	25,0	10	17,5	7	7,5	3	100	40	
	gering	54,2	13	25,0	6	12,5	3	8,3	2	100	24	
	hoch	6,3	1	25,0	4	68,8	11			100	16	
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	mittel	37,8	14	40,5	15	21,6	8			100	37	
	gering	71,4	25	8,6	3			20,0	7	100	35	
	ja, uneingeschränkt	41,0	16	30,8	12	15,4	6	12,8	5	100	39	
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, mit Änderungen	44,4	20	22,2	10	28,9	13	4,4	2	100	45	
	nein	100,0	3							100	3	

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.1.2: Nutzung von Informationsportalen: Deutsches Forum für Kriminalprävention

		Deutsches Forum für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,87	40	2,50	22	2,53	19	2,71	7	2,69	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.2.1: Nutzung von Informationsportalen: Zeitschrift „forum kriminalprävention“

		Zeitschrift „forum kriminalprävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	51,7	46	12,4	11	23,6	21	12,4	11	100	89
Gebietsebene	Landkreis	60,0	6			30,0	3	10,0	1	100	10
	Stadt	41,7	20	14,6	7	31,3	15	12,5	6	100	48
	Stadtteil					100,0	1			100	1
	Gemeinde	66,7	20	13,3	4	6,7	2	13,3	4	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,8	10	11,8	2	5,9	1	23,5	4	100	17
	10.001-20.000	54,5	12	18,2	4	13,6	3	13,6	3	100	22
	20.001-50.000	51,6	16	9,7	3	25,8	8	12,9	4	100	31
	50.001-100.000	33,3	2	16,7	1	50,0	3			100	6
	100.001-500.000	44,4	4	11,1	1	44,4	4			100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	45,5	15	18,2	6	27,3	9	9,1	3	100	33
	2000-2009	58,1	25	7,0	3	20,9	9	14,0	6	100	43
	ab 2010	55,6	5	11,1	1	11,1	1	22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	16,7	1	33,3	2			100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	8	8,3	1	16,7	2	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	42,4	14	18,2	6	30,3	10	9,1	3	100	33
	andere Organisationsstruktur	54,1	20	8,1	3	18,9	7	18,9	7	100	37
	(Kriminal-)Präventiver Rat	44,4	20	11,1	5	35,6	16	8,9	4	100	45
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	10,0	1			30,0	3	100	10
	Präventionsverein	55,0	11	20,0	4	10,0	2	15,0	3	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	50,0	5	10,0	1	30,0	3	10,0	1	100	10
	keine										
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	51,1	24	12,8	6	19,1	9	17,0	8	100	47
	0,5 bis 1	43,8	7	12,5	2	37,5	6	6,3	1	100	16
	über 1	50,0	2			50,0	2			100	4
	ehrenamtlich	52,9	9	17,6	3	17,6	3	11,8	2	100	17
	keine	75,0	3			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,4	22	7,7	3	23,1	9	12,8	5	100	39
	5.001 bis 20.000 €	50,0	11	18,2	4	27,3	6	4,5	1	100	22
	über 20.000 €	16,7	1			66,7	4	16,7	1	100	6
	keines	52,4	11	19,0	4	9,5	2	19,0	4	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	7,7	1	61,5	8			100	13
	mittel	51,6	16	12,9	4	22,6	7	12,9	4	100	31
	gering	57,8	26	13,3	6	13,3	6	15,6	7	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	37,5	9	12,5	3	37,5	9	12,5	3	100	24
	mittel	58,5	24	9,8	4	22,0	9	9,8	4	100	41
	gering	54,2	13	16,7	4	12,5	3	16,7	4	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	2	6,3	1	81,3	13			100	16
	mittel	55,6	20	22,2	8	19,4	7	2,8	1	100	36
	gering	64,9	24	5,4	2	2,7	1	27,0	10	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	20	7,5	3	27,5	11	15,0	6	100	40
	ja, mit Änderungen	51,1	23	17,8	8	22,2	10	8,9	4	100	45
	nein	66,7	2					33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.2.2: Nutzung von Informationsportalen: Zeitschrift „forum kriminalprävention“

		Zeitschrift „forum kriminalprävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,82	46	2,36	11	2,29	21	3,00	11	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.3.1: Nutzung von Informationsportalen: „wegweiser prävention“

		„wegweiser prävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	47,7	41	22,1	19	14,0	12	16,3	14	100	86
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	11,1	1	33,3	3	11,1	1	100	9
	Stadt	45,8	22	18,8	9	14,6	7	20,8	10	100	48
	Stadtteil			100,0	1					100	1
	Gemeinde	53,6	15	28,6	8	7,1	2	10,7	3	100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	10	6,7	1	6,7	1	20,0	3	100	15
	10.001-20.000	59,1	13	18,2	4	4,5	1	18,2	4	100	22
	20.001-50.000	38,7	12	32,3	10	9,7	3	19,4	6	100	31
	50.001-100.000	50,0	3			50,0	3			100	6
	100.001-500.000	33,3	3	22,2	2	33,3	3	11,1	1	100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1							100	1
	1990-1999	46,9	15	15,6	5	21,9	7	15,6	5	100	32
	2000-2009	54,8	23	19,0	8	9,5	4	16,7	7	100	42
	ab 2010	22,2	2	55,6	5			22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	50,0	3	33,3	2			100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	8	16,7	2			16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	16	25,0	8	12,5	4	12,5	4	100	32
	andere Organisationsstruktur	45,7	16	14,3	5	17,1	6	22,9	8	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,2	16	27,9	12	23,3	10	11,6	5	100	43
	anlassbezogener Arbeitskreis	70,0	7					30,0	3	100	10
	Präventionsverein	63,2	12	10,5	2	5,3	1	21,1	4	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	4	30,0	3	10,0	1	20,0	2	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	41,3	19	23,9	11	13,0	6	21,7	10	100	46
	0,5 bis 1	53,3	8	20,0	3	20,0	3	6,7	1	100	15
	über 1	25,0	1	50,0	2	25,0	1			100	4
	ehrenamtlich	62,5	10	12,5	2	6,3	1	18,8	3	100	16
	keine	75,0	3			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	19	21,1	8	13,2	5	15,8	6	100	38
	5.001 bis 20.000 €	52,4	11	19,0	4	14,3	3	14,3	3	100	21
	über 20.000 €	40,0	2	20,0	1	20,0	1	20,0	1	100	5
	keines	42,9	9	23,8	5	14,3	3	19,0	4	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	50,0	6	16,7	2	25,0	3	8,3	1	100	12
	mittel	43,3	13	30,0	9	13,3	4	13,3	4	100	30
	gering	50,0	22	18,2	8	11,4	5	20,5	9	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	45,5	10	22,7	5	13,6	3	18,2	4	100	22
	mittel	52,5	21	15,0	6	20,0	8	12,5	5	100	40
	gering	41,7	10	33,3	8	4,2	1	20,8	5	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	31,3	5	31,3	5	37,5	6			100	16
	mittel	42,9	15	25,7	9	14,3	5	17,1	6	100	35
	gering	60,0	21	14,3	5	2,9	1	22,9	8	100	35
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,4	18	18,4	7	13,2	5	21,1	8	100	38
	ja, mit Änderungen	45,5	20	25,0	11	15,9	7	13,6	6	100	44
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.3.2: Nutzung von Informationsportalen: „wegweiser prävention“

	„wegweiser prävention“									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,80	41	2,44	19	2,67	12	2,79	14	2,71	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.4.1: Nutzung von Informationsportalen: „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags

		„DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	34,1	30	28,4	25	29,5	26	8,0	7	100	88
Gebietsebene	Landkreis	20,0	2	20,0	2	50,0	5	10,0	1	100	10
	Stadt	27,7	13	36,2	17	27,7	13	8,5	4	100	47
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	46,7	14	20,0	6	26,7	8	6,7	2	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	41,2	7	17,6	3	23,5	4	17,6	3	100	17
	10.001-20.000	40,9	9	22,7	5	31,8	7	4,5	1	100	22
	20.001-50.000	29,0	9	35,5	11	25,8	8	9,7	3	100	31
	50.001-100.000	16,7	1	33,3	2	50,0	3			100	6
	100.001-500.000	22,2	2	44,4	4	33,3	3			100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	36,4	12	27,3	9	30,3	10	6,1	2	100	33
	2000-2009	31,0	13	31,0	13	28,6	12	9,5	4	100	42
	ab 2010	55,6	5	22,2	2	11,1	1	11,1	1	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	16,7	1			16,7	1	100	6
	AG/Stadtteilrat	41,7	5	25,0	3	33,3	4			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	18,2	6	36,4	12	42,4	14	3,0	1	100	33
	andere Organisationsstruktur	41,7	15	25,0	9	19,4	7	13,9	5	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	31,8	14	25,0	11	36,4	16	6,8	3	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5			30,0	3	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	40,0	8	35,0	7	15,0	3	10,0	2	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative			50,0	1	50,0	1			100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	2	60,0	6	20,0	2			100	10
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	34,8	16	32,6	15	21,7	10	10,9	5	100
0,5 bis 1	12,5	2	43,8	7	43,8	7			100	16	
über 1	50,0	2			50,0	2			100	4	
ehrenamtlich	41,2	7	17,6	3	35,3	6	5,9	1	100	17	
keine	75,0	3					25,0	1	100	4	
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	42,1	16	21,1	8	26,3	10	10,5	4	100	38
	5.001 bis 20.000 €	18,2	4	45,5	10	31,8	7	4,5	1	100	22
	über 20.000 €	16,7	1	16,7	1	66,7	4			100	6
	keines	42,9	9	28,6	6	19,0	4	9,5	2	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch			61,5	8	38,5	5			100	13
	mittel	38,7	12	22,6	7	32,3	10	6,5	2	100	31
	gering	40,9	18	22,7	10	25,0	11	11,4	5	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	6	29,2	7	37,5	9	8,3	2	100	24
	mittel	29,3	12	31,7	13	31,7	13	7,3	3	100	41
	gering	52,2	12	21,7	5	17,4	4	8,7	2	100	23
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	2	18,8	3	68,8	11			100	16
	mittel	25,0	9	44,4	16	27,8	10	2,8	1	100	36
	gering	52,8	19	16,7	6	13,9	5	16,7	6	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	33,3	13	30,8	12	23,1	9	12,8	5	100	39
	ja, mit Änderungen	33,3	15	28,9	13	35,6	16	2,2	1	100	45
	nein	66,7	2					33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.4.2: Nutzung von Informationsportalen: „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags

		„DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,97	30	2,56	25	2,44	26	2,71	7	2,68	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.5.1: Nutzung von Informationsportalen: „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“

		„Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,4	25	20,5	18	33,0	29	18,2	16	100	88
Gebietsebene	Landkreis	20,0	2	10,0	1	60,0	6	10,0	1	100	10
	Stadt	27,7	13	19,1	9	27,7	13	25,5	12	100	47
	Stadtteil					100,0	1			100	1
	Gemeinde	33,3	10	26,7	8	30,0	9	10,0	3	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	35,3	6	29,4	5	23,5	4	11,8	2	100	17
	10.001-20.000	50,0	11	9,1	2	22,7	5	18,2	4	100	22
	20.001-50.000	18,8	6	25,0	8	34,4	11	21,9	7	100	32
	50.001-100.000	16,7	1			50,0	3	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	12,5	1	25,0	2	62,5	5			100	8
	über 500.000			100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	21,9	7	18,8	6	40,6	13	18,8	6	100	32
	2000-2009	39,5	17	25,6	11	18,6	8	16,3	7	100	43
	ab 2010	11,1	1	11,1	1	55,6	5	22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	AG/Stadtteilrat	50,0	6	33,3	4	8,3	1	8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,6	7	17,6	6	50,0	17	11,8	4	100	34
	andere Organisationsstruktur	28,6	10	20,0	7	22,9	8	28,6	10	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,2	10	20,0	9	44,4	20	13,3	6	100	45
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	10,0	1	10,0	1	30,0	3	100	10
	Präventionsverein	30,0	6	20,0	4	25,0	5	25,0	5	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1					100	2
	sonstige Organisationsform	22,2	2	33,3	3	22,2	2	22,2	2	100	9
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	29,8	14	17,0	8	27,7	13	25,5	12	100
	0,5 bis 1	6,7	1	26,7	4	53,3	8	13,3	2	100	15
	über 1	25,0	1			75,0	3			100	4
	ehrenamtlich	41,2	7	35,3	6	17,6	3	5,9	1	100	17
	keine	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	35,9	14	12,8	5	25,6	10	25,6	10	100	39
	5.001 bis 20.000 €	23,8	5	33,3	7	33,3	7	9,5	2	100	21
	über 20.000 €					66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	28,6	6	28,6	6	33,3	7	9,5	2	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,7	1	38,5	5	38,5	5	15,4	2	100	13
	mittel	26,7	8	13,3	4	43,3	13	16,7	5	100	30
	gering	35,6	16	20,0	9	24,4	11	20,0	9	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	16,7	4	25,0	6	41,7	10	16,7	4	100	24
	mittel	30,0	12	20,0	8	32,5	13	17,5	7	100	40
	gering	37,5	9	16,7	4	25,0	6	20,8	5	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,3	1	18,8	3	75,0	12			100	16
	mittel	16,2	6	32,4	12	37,8	14	13,5	5	100	37
	gering	51,4	18	8,6	3	8,6	3	31,4	11	100	35
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,2	11	10,3	4	35,9	14	25,6	10	100	39
	ja, mit Änderungen	26,7	12	31,1	14	31,1	14	11,1	5	100	45
	nein	66,7	2					33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.5.2: Nutzung von Informationsportalen: „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“

		„Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,84	25	2,78	18	2,61	29	2,50	16	2,69	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.6.1: Nutzung von Informationsportalen: „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

		„WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	51,1	45	4,5	4	3,4	3	40,9	36	100	88
Gebietsebene	Landkreis	30,0	3			10,0	1	60,0	6	100	10
	Stadt	51,1	24	4,3	2	4,3	2	40,4	19	100	47
	Stadtteil			100,0	1					100	1
	Gemeinde	60,0	18	3,3	1			36,7	11	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	64,7	11					35,3	6	100	17
	10.001-20.000	63,6	14					36,4	8	100	22
	20.001-50.000	41,9	13	12,9	4			45,2	14	100	31
	50.001-100.000	33,3	2			16,7	1	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	44,4	4			11,1	1	44,4	4	100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	51,5	17			6,1	2	42,4	14	100	33
	2000-2009	59,5	25	2,4	1			38,1	16	100	42
	ab 2010	33,3	3	22,2	2			44,4	4	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4					33,3	2	100	6
	AG/Stadtrat	83,3	10					16,7	2	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	42,4	14	9,1	3	6,1	2	42,4	14	100	33
	andere Organisationsstruktur	47,2	17			2,8	1	50,0	18	100	36
	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,9	18	4,5	2	6,8	3	47,7	21	100	44
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	70,0	7					30,0	3	100	10
	Präventionsverein	55,0	11					45,0	9	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	60,0	6	10,0	1			30,0	3	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,7	21	6,5	3	2,2	1	45,7	21	100	46
	0,5 bis 1	50,0	8			6,3	1	43,8	7	100	16
	über 1	25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	70,6	12					29,4	5	100	17
	keine	75,0	3					25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	52,6	20	5,3	2	2,6	1	39,5	15	100	38
	5.001 bis 20.000 €	59,1	13			4,5	1	36,4	8	100	22
	über 20.000 €	16,7	1			16,7	1	66,7	4	100	6
	keines	52,4	11	4,8	1			42,9	9	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	5	7,7	1	15,4	2	38,5	5	100	13
	mittel	51,6	16	3,2	1	3,2	1	41,9	13	100	31
	gering	54,5	24	4,5	2			40,9	18	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	54,2	13	4,2	1			41,7	10	100	24
	mittel	48,8	20	2,4	1	7,3	3	41,5	17	100	41
	gering	52,2	12	8,7	2			39,1	9	100	23
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	37,5	6	18,8	3	18,8	3	25,0	4	100	16
	mittel	52,8	19	2,8	1			44,4	16	100	36
	gering	55,6	20					44,4	16	100	36
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,6	17	5,1	2	2,6	1	48,7	19	100	39
	ja, mit Änderungen	57,8	26	2,2	1	4,4	2	35,6	16	100	45
	nein	66,7	2					33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.6.2: Nutzung von Informationsportalen: „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

	„WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,78	45	2,00	4	2,67	3	2,61	36	2,68	88

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.1.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)

		Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	81,4	70	4,7	4	4,7	4	9,3	8	100	86
Gebietsebene	Landkreis	88,9	8	11,1	1					100	9
	Stadt	77,1	37	4,2	2	8,3	4	10,4	5	100	48
	Stadtteil	100,0	1							100	1
	Gemeinde	85,7	24	3,6	1			10,7	3	100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,3	13			6,3	1	12,5	2	100	16
	10.001-20.000	75,0	15	5,0	1			20,0	4	100	20
	20.001-50.000	93,5	29	3,2	1			3,2	1	100	31
	50.001-100.000	83,3	5			16,7	1			100	6
	100.001-500.000	56,6	5	22,2	2	11,1	1	11,1	1	100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1							100	1
	1990-1999	87,1	27			9,7	3	3,2	1	100	31
	2000-2009	81,0	34	4,8	2	2,4	1	11,9	5	100	42
	ab 2010	77,8	7					22,2	2	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	6							100	6
	AG/Stadteilrat	83,3	10	8,3	1			8,3	1	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	77,4	24	3,2	1	9,7	3	9,7	3	100	31
	andere Organisationsstruktur	83,3	30	2,8	1	2,8	1	11,1	4	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	79,1	34	4,7	2	7,0	3	9,3	4	100	43
	anlassbezogener Arbeitskreis	80,0	8					20,0	2	100	10
	Präventionsverein	89,5	17	5,3	1			5,3	1	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	8			10,0	1	10,0	1	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	84,8	39	2,2	1	2,2	1	10,9	5	100	46
	0,5 bis 1	80,0	12			13,3	2	6,7	1	100	15
	über 1	50,0	2	50,0	2					100	4
	ehrenamtlich	81,3	13			6,3	1	12,5	2	100	16
	keine	100,0	4							100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	82,1	32	2,6	1	2,6	1	12,8	5	100	39
	5.001 bis 20.000 €	85,7	18			9,5	2	4,8	1	100	21
	über 20.000 €	40,0	2	40,0	2	20,0	1			100	5
	keines	90,0	18					10,0	2	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	76,9	10			23,1	3			100	13
	mittel	69,0	20	10,3	3	3,4	1	17,2	5	100	29
	gering	90,9	40	2,3	1			6,8	3	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	82,6	19	4,3	1	8,7	2	4,3	1	100	23
	mittel	76,3	29	5,3	2	5,3	2	13,2	5	100	38
	gering	88,0	22	4,0	1			8,0	2	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	56,3	9	18,8	3	25,0	4			100	16
	mittel	94,6	35	2,7	1			2,7	1	100	37
	gering	78,8	26					21,2	7	100	33
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	76,9	30	5,1	2	2,6	1	15,4	6	100	39
	ja, mit Änderungen	86,0	37	2,3	1	7,0	3	4,7	2	100	43
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.1.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)

		Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,70	70	2,00	4	2,75	4	2,63	8	2,67	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.2.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Landespräventionsgremium

		Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	27,0	24	27,0	24	44,9	40	1,1	1	100	89
Gebietsebene	Landkreis	10,0	1	10,0	1	80,0	8			100	10
	Stadt	27,1	13	25,0	12	45,8	22	2,1	1	100	48
	Stadtteil					100,0	1			100	1
	Gemeinde	33,3	10	36,7	11	30,0	9			100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	47,1	8	11,8	2	35,3	6	5,9	1	100	17
	10.001-20.000	40,9	9	27,3	6	31,8	7			100	22
	20.001-50.000	18,8	6	37,5	12	43,8	14			100	32
	50.001-100.000			20,0	1	80,0	4			100	5
	100.001-500.000	11,1	1	11,1	1	77,8	7			100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	21,9	7	25,0	8	53,1	17			100	32
	2000-2009	29,5	13	31,8	14	36,4	16	2,3	1	100	44
	ab 2010	44,4	4	11,1	1	44,4	4			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	16,7	1	33,3	2			100	6
	AG/Stadteilrat	50,0	6	25,0	3	25,0	3			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	9,1	3	30,3	10	60,6	20			100	33
	andere Organisationsstruktur	32,4	12	27,0	10	37,8	14	2,7	1	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,0	9	24,4	11	55,6	25			100	45
	anlassbezogener Arbeitskreis	70,0	7	10,0	1	10,0	1	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	20,0	4	40,0	8	40,0	8			100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative					100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	4	30,0	3	30,0	3			100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,4	11	34,0	16	40,4	19	2,1	1	100	47
	0,5 bis 1	18,8	3	31,3	5	50,0	8			100	16
	über 1	50,0	2			50,0	2			100	4
	ehrenamtlich	23,5	4	17,6	3	58,8	10			100	17
	keine	100,0	4							100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,6	10	35,9	14	35,9	14	2,6	1	100	39
	5.001 bis 20.000 €	18,2	4	36,4	8	45,5	10			100	22
	über 20.000 €					100,0	6			100	6
	keines	47,6	10	9,5	2	42,9	9			100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	8,3	1	33,3	4	58,3	7			100	12
	mittel	32,3	10	22,6	7	45,2	14			100	31
	gering	28,3	13	28,3	13	41,3	19	2,2	1	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	8	16,7	4	50,0	12			100	24
	mittel	20,0	8	27,5	11	52,5	21			100	40
	gering	32,0	8	36,0	9	28,0	7	4,0	1	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,7	1	13,3	2	80,0	12			100	15
	mittel	10,8	4	32,4	12	56,8	21			100	37
	gering	51,4	19	27,0	10	18,9	7	2,7	1	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	34,1	14	26,8	11	36,6	15	2,4	1	100	41
	ja, mit Änderungen	20,5	9	27,3	12	52,3	23			100	44
	nein	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.2.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Landespräventionsgremium

		Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,71	24	2,50	24	2,72	40	3,00	1	2,66	89

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.3.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Wissenschaftliche Einrichtung

		Wissenschaftliche Einrichtung									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	66,7	58	12,6	11	14,9	13	5,7	5	100	87
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	33,3	3	22,2	2			100	9
	Stadt	63,3	31	10,2	5	18,4	9	8,2	4	100	49
	Stadtteil							100,0	1	100	1
	Gemeinde	82,1	23	10,7	3	7,1	2			100	28
Einwohnerzahl	bis 10.000	75,0	12	6,3	1	12,5	2	6,3	1	100	16
	10.001-20.000	80,0	16	5,0	1	10,0	2	5,0	1	100	20
	20.001-50.000	62,5	20	12,5	4	18,8	6	6,3	2	100	32
	50.001-100.000	83,3	5			16,7	1			100	6
	100.001-500.000	22,2	2	55,6	5	11,1	1	11,1	1	100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1							100	1
	1990-1999	59,4	19	15,6	5	21,9	7	3,1	1	100	32
	2000-2009	73,8	31	9,5	4	14,3	6	2,4	1	100	42
	ab 2010	66,7	6					33,3	3	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1					100	6
	AG/Stadteilrat	75,0	9			25,0	3			100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	59,4	19	12,5	4	21,9	7	6,3	2	100	32
	andere Organisationsstruktur	69,4	25	13,9	5	8,3	3	8,3	3	100	36
	(Kriminal-)Präventiver Rat	59,1	26	11,4	5	25,0	11	4,5	2	100	44
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	90,0	9					10,0	1	100	10
	Präventionsverein	68,4	13	26,3	5			5,3	1	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	70,0	7			20,0	2	10,0	1	100	10
	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	78,3	36	4,3	2	8,7	4	8,7	4	100
	0,5 bis 1	37,5	6	12,5	2	43,8	7	6,3	1	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2					100	4
	ehrenamtlich	62,5	10	25,0	4	12,5	2			100	16
	keine	100,0	4							100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	76,9	30	2,6	1	10,3	4	10,3	4	100	39
	5.001 bis 20.000 €	47,6	10	19,0	4	28,6	6	4,8	1	100	21
	über 20.000 €	16,7	1	50,0	3	33,3	2			100	6
	keines	85,0	17	10,0	2	5,0	1			100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	30,8	4	15,4	2	53,8	7			100	13
	mittel	63,3	19	10,0	3	16,7	5	10,0	3	100	30
	gering	79,5	35	13,6	6	2,3	1	4,5	2	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	65,2	15	8,7	2	21,7	5	4,3	1	100	23
	mittel	64,1	25	12,8	5	17,9	7	5,1	2	100	39
	gering	72,0	18	16,0	4	4,0	1	8,0	2	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	2	25,0	4	56,3	9	6,3	1	100	16
	mittel	73,0	27	18,9	7	8,1	3			100	37
	gering	85,3	29			2,9	1	11,8	4	100	34
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	65,0	26	12,5	5	10,0	4	12,5	5	100	40
	ja, mit Änderungen	67,4	29	11,6	5	20,9	9			100	43
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.3.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Wissenschaftliche Einrichtung

	Wissenschaftliche Einrichtung									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,79	58	2,40	11	2,31	13	2,60	5	2,66	87

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.4.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)

		Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	83,5	71	1,2	1	1,2	1	14,1	12	100	85
Gebietsebene	Landkreis	100,0	9							100	9
	Stadt	81,3	39	2,1	1	2,1	1	14,6	7	100	48
	Stadtteil							100,0	1	100	1
	Gemeinde	85,2	23					14,8	4	100	27
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,3	13	6,3	1			12,5	2	100	16
	10.001-20.000	85,0	17					15,0	3	100	20
	20.001-50.000	87,1	27					12,9	4	100	31
	50.001-100.000	80,0	4					20,0	1	100	5
	100.001-500.000	77,8	7					22,2	2	100	9
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	83,9	26			3,2	1	12,9	4	100	31
	2000-2009	88,1	37	2,4	1			9,5	4	100	42
	ab 2010	66,7	6					33,3	3	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	6							100	6
	AG/Stadtrat	100,0	12							100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	80,6	25			3,2	1	16,1	5	100	31
	andere Organisationsstruktur	77,8	28	2,8	1			19,4	7	100	36
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,7	36			2,3	1	14,0	6	100	43
	anlassbezogener Arbeitskreis	90,0	9					10,0	1	100	10
	Präventionsverein	89,5	17					10,5	2	100	19
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1							100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2							100	2
	sonstige Organisationsform	60,0	6	10,0	1			30,0	3	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	82,2	37					17,8	8	100	45
	0,5 bis 1	81,3	13			6,3	1	12,5	2	100	16
	über 1	100,0	4							100	4
	ehrenamtlich	81,3	13	6,3	1			12,5	2	100	16
	keine	100,0	4							100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	84,2	32					15,8	6	100	38
	5.001 bis 20.000 €	81,0	17	4,8	1	4,8	1	9,5	2	100	21
	über 20.000 €	83,3	5					16,7	1	100	6
	keines	85,0	17					15,0	3	100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	8	8,3	1	8,3	1	16,7	2	100	12
	mittel	83,3	25					16,7	5	100	30
	gering	88,4	38					11,6	5	100	43
Grad der Aktivität*	hoch	91,3	21	4,3	1			4,3	1	100	23
	mittel	78,9	30			2,6	1	18,4	7	100	38
	gering	83,3	20					16,7	4	100	24
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	78,6	11	7,1	1	7,1	1	7,1	1	100	14
	mittel	89,2	33					10,8	4	100	37
	gering	79,4	27					20,6	7	100	34
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	77,5	31					22,5	9	100	40
	ja, mit Änderungen	88,1	37	2,4	1	2,4	1	7,1	3	100	42
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.4.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)

		Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,68	71	3,00	1	3,00	1	2,50	12	2,66	85

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.5.1: Kontakt zu anderen Institutionen: anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

		anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,7	29	14,0	12	51,2	44	1,2	1	100	86
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2			77,8	7			100	9
	Stadt	40,4	19	12,8	6	44,7	21	2,1	1	100	47
	Stadtteil					100,0	1			100	1
	Gemeinde	27,6	8	20,7	6	51,7	15			100	29
Einwohnerzahl	bis 10.000	35,3	6	17,6	3	41,2	7	5,9	1	100	17
	10.001-20.000	45,0	9	15,0	3	40,0	8			100	20
	20.001-50.000	25,0	8	18,8	6	56,3	18			100	32
	50.001-100.000					100,0	5			100	5
	100.001-500.000	37,5	3			62,5	5			100	8
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	35,5	11	16,1	5	48,4	15			100	31
	2000-2009	39,5	17	7,0	3	51,2	22	2,3	1	100	43
	ab 2010	11,1	1	33,3	3	55,6	5			100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3			50,0	3			100	6
	AG/Stadteilrat	27,3	3	18,2	2	54,5	6			100	11
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	24,2	8	9,1	3	66,7	22			100	33
	andere Organisationsstruktur	42,9	15	20,0	7	34,3	12	2,9	1	100	35
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,9	15	9,3	4	55,8	24			100	43
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	6	11,1	1	11,1	1	11,1	1	100	9
	Präventionsverein	30,0	6	30,0	6	40,0	8			100	20
	Ordnungspartnerschaft					100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative					100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	20,0	2	10,0	1	70,0	7			100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	35,6	16	17,8	8	44,4	20	2,2	1	100	45
	0,5 bis 1	31,3	5	6,3	1	62,5	10			100	16
	über 1	33,3	1			66,7	2			100	3
	ehrenamtlich	23,5	4	11,8	2	64,7	11			100	17
	keine	75,0	3	25,0	1					100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	28,9	11	21,1	8	47,4	18	2,6	1	100	38
	5.001 bis 20.000 €	31,8	7	13,6	3	54,5	12			100	22
	über 20.000 €	20,0	1			80,0	4			100	5
	keines	50,0	10	5,0	1	45,0	9			100	20
Grad der Professionalisierung*	hoch	8,3	1	8,3	1	83,3	10			100	12
	mittel	42,9	12	17,9	5	39,3	11			100	28
	gering	34,8	16	13,0	6	50,0	23	2,2	1	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	26,1	6	13,0	3	60,9	14			100	23
	mittel	39,5	15	7,9	3	52,6	20			100	38
	gering	32,0	8	24,0	6	40,0	10	4,0	1	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			7,1	1	92,9	13			100	14
	mittel	21,6	8	13,5	5	64,9	24			100	37
	gering	60,0	21	17,1	6	20,0	7	2,9	1	100	35
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	37,5	15	15,0	6	45,0	18	2,5	1	100	40
	ja, mit Änderungen	26,2	11	14,3	6	59,5	25			100	42
	nein	100,0	3							100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.5.2: Kontakt zu anderen Institutionen: anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

		anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,69	29	2,67	12	2,63	44	3,00	1	2,66	86

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.1.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Aufbau von Netzwerken

		Aufbau von Netzwerken					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	34,4	31	65,6	59	100	90
Gebietsebene	Landkreis	70,0	7	30,0	3	100	10
	Stadt	24,5	12	75,5	37	100	49
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	36,7	11	63,3	19	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	47,1	8	52,9	9	100	17
	10.001-20.000	36,4	8	63,6	14	100	22
	20.001-50.000	18,8	6	81,3	26	100	32
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	30,3	10	69,7	23	100	33
	2000-2009	40,9	18	59,1	26	100	44
	ab 2010	11,1	1	88,9	8	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	16,7	2	83,3	10	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	35,3	12	64,7	22	100	34
	andere Organisationsstruktur	35,1	13	64,9	24	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,0	17	63,0	29	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	25,0	5	75,0	15	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	40,0	4	60,0	6	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,1	13	72,9	35	100	48
	0,5 bis 1	37,5	6	62,5	10	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	47,1	8	52,9	9	100	17
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	37,5	15	62,5	25	100	40
	5.001 bis 20.000 €	27,3	6	72,7	16	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	33,3	7	66,7	14	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	5	61,5	8	100	13
	mittel	32,3	10	67,7	21	100	31
	gering	34,8	16	65,2	30	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	37,5	9	62,5	15	100	24
	mittel	31,7	13	68,3	28	100	41
	gering	36,0	9	64,0	16	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	62,5	10	37,5	6	100	16
	mittel	32,4	12	67,6	25	100	37
	gering	24,3	9	75,7	28	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	39,0	16	61,0	25	100	41
	ja, mit Änderungen	31,1	14	68,9	31	100	45
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.1.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Aufbau von Netzwerken

	Aufbau von Netzwerken					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	31	2,78	59	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.2.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Gremienorganisation und -führung

		Gremienorganisation und -führung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,0	27	70,0	63	100	90
Gebietsebene	Landkreis	50,0	5	50,0	5	100	10
	Stadt	26,5	13	73,5	36	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	30,0	9	70,0	21	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	10.001-20.000	40,9	9	59,1	13	100	22
	20.001-50.000	25,0	8	75,0	24	100	32
	50.001-100.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	100.001-500.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	42,4	14	57,6	19	100	33
	2000-2009	25,0	11	75,0	33	100	44
	ab 2010	11,1	1	88,9	8	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteirat	16,7	2	83,3	10	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	38,2	13	61,8	21	100	34
	andere Organisationsstruktur	24,3	9	75,7	28	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	28,3	13	71,7	33	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	35,0	7	65,0	13	100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	30,0	3	70,0	7	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,8	10	79,2	38	100	48
	0,5 bis 1	50,0	8	50,0	8	100	16
	über 1			100,0	4	100	4
	ehrenamtlich	47,1	8	52,9	9	100	17
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,0	12	70,0	28	100	40
	5.001 bis 20.000 €	40,9	9	59,1	13	100	22
	über 20.000 €			100,0	6	100	6
	keines	23,8	5	76,2	16	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	53,8	7	46,2	6	100	13
	mittel	16,1	5	83,9	26	100	31
	gering	32,6	15	67,4	31	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	8	66,7	16	100	24
	mittel	29,3	12	70,7	29	100	41
	gering	28,0	7	72,0	18	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	8	50,0	8	100	16
	mittel	29,7	11	70,3	26	100	37
	gering	21,6	8	78,4	29	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,2	5	87,8	36	100	41
	ja, mit Änderungen	40,0	18	60,0	27	100	45
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.2.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Gremienorganisation und -führung

	Gremienorganisation und -führung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	27	2,52	63	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.3.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Wissensaustausch und -vermittlung

		Wissensaustausch und -vermittlung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	38,9	35	61,1	55	100	90
Gebietsebene	Landkreis	50,0	5	50,0	5	100	10
	Stadt	44,9	22	55,1	27	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	26,7	8	73,3	22	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,5	4	76,5	13	100	17
	10.001-20.000	36,4	8	63,6	14	100	22
	20.001-50.000	50,0	16	50,0	16	100	32
	50.001-100.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	100.001-500.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	39,4	13	60,6	20	100	33
	2000-2009	40,9	18	59,1	26	100	44
	ab 2010	33,3	3	66,7	6	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteirat	58,3	7	41,7	5	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	44,1	15	55,9	19	100	34
	andere Organisationsstruktur	29,7	11	70,3	26	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,8	16	65,2	30	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	45,0	9	55,0	11	100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	50,0	5	50,0	5	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	39,6	19	60,4	29	100	48
	0,5 bis 1	43,8	7	56,3	9	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	41,2	7	58,8	10	100	17
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	35,0	14	65,0	26	100	40
	5.001 bis 20.000 €	54,5	12	45,5	10	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	keines	28,6	6	71,4	15	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	53,8	7	46,2	6	100	13
	mittel	41,9	13	58,1	18	100	31
	gering	32,6	15	67,4	31	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	54,2	13	45,8	11	100	24
	mittel	39,0	16	61,0	25	100	41
	gering	24,0	6	76,0	19	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	43,8	7	56,3	9	100	16
	mittel	54,1	20	45,9	17	100	37
	gering	21,6	8	78,4	29	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,6	15	63,4	26	100	41
	ja, mit Änderungen	42,2	19	57,8	26	100	45
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.3.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Wissensaustausch und -vermittlung

	Wissensaustausch und -vermittlung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	35	2,78	55	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.4.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Problemanalyse und Zieldefinitionen

		Problemanalyse und Zieldefinitionen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	38,9	35	61,1	55	100	90
Gebietsebene	Landkreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Stadt	44,9	22	55,1	27	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	33,3	10	66,7	20	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	10.001-20.000	50,0	11	50,0	11	100	22
	20.001-50.000	40,6	13	59,4	19	100	32
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	36,4	12	63,6	21	100	33
	2000-2009	36,4	16	63,6	28	100	44
	ab 2010	55,6	5	44,4	4	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat	50,0	6	50,0	6	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	44,1	15	55,9	19	100	34
	andere Organisationsstruktur	32,4	12	67,6	25	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,3	19	58,7	27	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Präventionsverein	20,0	4	80,0	16	100	20
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	70,0	7	30,0	3	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,8	22	54,2	26	100	48
	0,5 bis 1	50,0	8	50,0	8	100	16
	über 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	ehrenamtlich	17,6	3	82,4	14	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			100,0	4	100	4
	bis 5.000 €	32,5	13	67,5	27	100	40
	5.001 bis 20.000 €	54,5	12	45,5	10	100	22
	über 20.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
Grad der Professionalisierung*	keines	38,1	8	61,9	13	100	21
	hoch	61,5	8	38,5	5	100	13
	mittel	38,7	12	61,3	19	100	31
	gering	32,6	15	67,4	31	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	41,7	10	58,3	14	100	24
	mittel	39,0	16	61,0	25	100	41
	gering	36,0	9	64,0	16	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	31,3	5	68,8	11	100	16
	mittel	51,4	19	48,6	18	100	37
	gering	29,7	11	70,3	26	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,8	11	73,2	30	100	41
	ja, mit Änderungen	48,9	22	51,1	23	100	45
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.4.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Problemanalyse und Zieldefinitionen

	Problemanalyse und Zieldefinitionen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,69	35	2,65	55	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.5.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Maßnahmenentwicklung und -durchführung

		Maßnahmenentwicklung und -durchführung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,0	45	50,0	45	100	90
Gebietsebene	Landkreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Stadt	53,1	26	46,9	23	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	53,3	16	46,7	14	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	52,9	9	47,1	8	100	17
	10.001-20.000	50,0	11	50,0	11	100	22
	20.001-50.000	56,3	18	43,8	14	100	32
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	54,5	18	45,5	15	100	33
	2000-2009	45,5	20	54,5	24	100	44
	ab 2010	55,6	5	44,4	4	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteirat	33,3	4	66,7	8	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	55,9	19	44,1	15	100	34
	andere Organisationsstruktur	51,4	19	48,6	18	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	39,1	18	60,9	28	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Präventionsverein	55,0	11	45,0	9	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	80,0	8	20,0	2	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	52,1	25	47,9	23	100	48
	0,5 bis 1	43,8	7	56,3	9	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	58,8	10	41,2	7	100	17
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	20	50,0	20	100	40
	5.001 bis 20.000 €	54,5	12	45,5	10	100	22
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	52,4	11	47,6	10	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	46,2	6	53,8	7	100	13
	mittel	45,2	14	54,8	17	100	31
	gering	54,3	25	45,7	21	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	41,7	10	58,3	14	100	24
	mittel	48,8	20	51,2	21	100	41
	gering	60,0	15	40,0	10	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	37,5	6	62,5	10	100	16
	mittel	45,9	17	54,1	20	100	37
	gering	59,5	22	40,5	15	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	41,5	17	58,5	24	100	41
	ja, mit Änderungen	55,6	25	44,4	20	100	45
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.5.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Maßnahmenentwicklung und -durchführung

	Maßnahmenentwicklung und -durchführung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,86	45	2,47	45	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.6.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Planung und Durchführung von Evaluation

		Planung und Durchführung von Evaluation					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,0	27	70,0	63	100	90
Gebietsebene	Landkreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Stadt	36,7	18	63,3	31	100	49
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	23,3	7	76,7	23	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,8	2	88,2	15	100	17
	10.001-20.000	27,3	6	72,7	16	100	22
	20.001-50.000	34,4	11	65,6	21	100	32
	50.001-100.000	66,7	4	33,3	2	100	6
	100.001-500.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,3	10	69,7	23	100	33
	2000-2009	31,8	14	68,2	30	100	44
	ab 2010	11,1	1	88,9	8	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteirat	41,7	5	58,3	7	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	35,3	12	64,7	22	100	34
	andere Organisationsstruktur	18,9	7	81,1	30	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	32,6	15	67,4	31	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	20,0	4	80,0	16	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	30,0	3	70,0	7	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	25,0	12	75,0	36	100	48
	0,5 bis 1	50,0	8	50,0	8	100	16
	über 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	ehrenamtlich	23,5	4	76,5	13	100	17
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	10	75,0	30	100	40
	5.001 bis 20.000 €	40,9	9	59,1	13	100	22
	über 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	keines	19,0	4	81,0	17	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	9	30,8	4	100	13
	mittel	35,5	11	64,5	20	100	31
	gering	15,2	7	84,8	39	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	8	66,7	16	100	24
	mittel	39,0	16	61,0	25	100	41
	gering	12,0	3	88,0	22	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	8	50,0	8	100	16
	mittel	32,4	12	67,6	25	100	37
	gering	18,9	7	81,1	30	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	24,4	10	75,6	31	100	41
	ja, mit Änderungen	33,3	15	66,7	30	100	45
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.6.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Planung und Durchführung von Evaluation

	Planung und Durchführung von Evaluation					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,42	27	2,76	63	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.7.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)

		Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	41,1	37	58,9	53	100	90
Gebietsebene	Landkreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Stadt	38,8	19	61,2	30	100	49
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	43,3	13	56,7	17	100	30
Einwohnerzahl	bis 10.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	10.001-20.000	50,0	11	50,0	11	100	22
	20.001-50.000	37,5	12	62,5	20	100	32
	50.001-100.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	100.001-500.000	55,6	5	44,4	4	100	9
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,3	10	69,7	23	100	33
	2000-2009	43,2	19	56,8	25	100	44
	ab 2010	44,4	4	55,6	5	100	9
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	4	66,7	8	100	12
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	64,7	22	35,3	12	100	34
	andere Organisationsstruktur	21,6	8	78,4	29	100	37
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	54,3	25	45,7	21	100	46
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	30,0	6	70,0	14	100	20
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	30,0	3	70,0	7	100	10
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	31,3	15	68,8	33	100	48
	0,5 bis 1	56,3	9	43,8	7	100	16
	über 1	75,0	3	25,0	1	100	4
	ehrenamtlich	47,1	8	52,9	9	100	17
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	35,0	14	65,0	26	100	40
	5.001 bis 20.000 €	45,5	10	54,5	12	100	22
	über 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	keines	38,1	8	61,9	13	100	21
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,5	8	38,5	5	100	13
	mittel	41,9	13	58,1	18	100	31
	gering	34,8	16	65,2	30	100	46
Grad der Aktivität*	hoch	54,2	13	45,8	11	100	24
	mittel	43,9	18	56,1	23	100	41
	gering	24,0	6	76,0	19	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	62,5	10	37,5	6	100	16
	mittel	48,6	18	51,4	19	100	37
	gering	24,3	9	75,7	28	100	37
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,6	15	63,4	26	100	41
	ja, mit Änderungen	46,7	21	53,3	24	100	45
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.7.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)

	Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	37	2,66	53	2,66	90

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=92), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.1: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Wegfall von Problemfeldern

		Wegfall von Problemfeldern					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,1	4	78,9	15	100	19
Gebietsebene	Landkreis			100,0	2	100	2
	Stadt	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadtteil						
	Gemeinde	27,3	3	72,7	8	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	20.001-50.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=37), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.2: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Mangel an Ressourcen

		Mangel an Ressourcen					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,8	7	63,2	12	100	19
Gebietsebene	Landkreis	50,0	1	50,0	1	100	2
	Stadt	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadtteil						
	Gemeinde	45,5	5	54,5	6	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	10.001-20.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	20.001-50.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=37), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.3: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Umstrukturierung/Personalwechsel

		Umstrukturierung/Personalwechsel					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,6	6	68,4	13	100	19
Gebietsebene	Landkreis	50,0	1	50,0	1	100	2
	Stadt	33,3	2	66,7	4	100	6
	Stadtteil						
	Gemeinde	27,3	3	72,7	8	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	20.001-50.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=37), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.4: Gründe für Inaktivität/Auflösung: fehlende Motivation

		fehlende Motivation					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	10,5	2	89,5	17	100	19
Gebietsebene	Landkreis			100,0	2	100	2
	Stadt	16,7	1	83,3	5	100	6
	Stadtteil						
	Gemeinde	9,1	1	90,9	10	100	11
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	6	100	6
	10.001-20.000			100,0	4	100	4
	20.001-50.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=37), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Anmerkung zur Berechnung der Variablen

1. Grad der Professionalisierung

Der „Grad der Professionalisierung“ wurde aus insgesamt 12 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Gibt es ein schriftliches Konzept (z. B. ein Leitbild) für Ihr Gremium, in dem Ziele und Arbeitsweisen beschrieben sind?
- Wie viele Personalkapazitäten stehen für die hauptamtliche Geschäftsführung/Unterstützung der Gremienarbeit aktuell zur Verfügung?
- Wo ist die Geschäftsführung organisatorisch angebunden?
- Welches Budget stand in den letzten 12 Monaten für Ihre Projekte zur Verfügung (ohne Personal)?
- Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf das zuletzt durchgeführte Projekt zutreffen.
 - Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.
 - Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.
 - Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode „CTC - Communities that Care“ entwickelt.
 - Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.
 - Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme oder Methoden verwendet.
 - Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.
 - Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.
- Wurden für das zuletzt durchgeführte Projekt konkrete Ziele definiert?

2. Grad der Aktivität

Der „Grad der Aktivität“ wurde aus insgesamt 9 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Wie häufig hat sich das Gremium in den vergangenen 12 Monaten getroffen?
- Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?
- Bitte nennen Sie die Anzahl der Projekte der letzten 12 Monate.
- Wie war das Präventionsgremium (ggf. auch durch seine Arbeitsgruppen) an den einzelnen Arbeitsschritten des zuletzt durchgeführten Projekts beteiligt?

3. Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote

Die „Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote“ wurde aus insgesamt 12 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten folgende Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt?
 - Informationsportal des Deutschen Forums für Kriminalprävention (<https://www.kriminalpraevention.de>)
 - Zeitschrift „forum kriminalprävention“ (<https://www.forumkriminalpraevention.de>)
 - Informationsportal „wegweiser prävention“ (<https://wegweiser-praevention.de>)
 - Informationsportal „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags (www.dpt-map.de)
 - Informationsportal „Grüne Liste Prävention/CTC – Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“ (www.gruene-liste-praevention.de)
 - Informationsportal „WESPE – Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention (<https://www.nzkrim.de/wespe>)
 - Falls Sie in den vergangenen 12 Monaten weitere Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt haben, die oben nicht aufgeführt sind, können Sie diese hier benennen.
- Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten im Rahmen Ihrer Präventionsarbeit Kontakt zu folgenden Institutionen aufgenommen?
 - Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)
 - Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)
 - Wissenschaftliche Einrichtung
 - Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)
 - anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

3. Anhang

Übersicht aktueller Projekte in Niedersachsen

Rausch – na und?! Projekt zur Suchtprävention

Echt Krass (vom Petze-Institut Kiel, Wanderausstellung zum Thema sexuelle Grenzverletzungen im Jugendalter)

Fair-Play-Cup (mit nicht vereinsgebundenen Mannschaften, „Straßenfußballer“ auch mit Migrationshintergrund)

Gewalt kommt nicht in die Tüte (Aktion gegen Gewalt gegen Frauen)

Niemand ist freiwillig arm

Sei schlau, nicht blau!

Sucht und Drogen

AG Mädchen

AIDS-Projekt

Aktionstag zum internationalen Tag „Nein zu Gewalt an Frauen“ mit Vortrag zum Thema Cybermobbing/Sexting

Alkoholkonsum bei Jugendlichen (Schulbesuche im Krankenhaus)

mehrere Projekte parallel, viele Projekte sind inzwischen langfristig angelegt

(Name Kommune) präventiver

Bürgerbefragung zum Thema Sicherheitsempfinden

Courage im Internet (gegen Cybermobbing)

CTC – Communities that care

Deutscher Präventionstag 2017 in Hannover

Einführung Kindergarten Plus

Elterntaxi

Elternttraining: Starke Eltern – starke Kinder

Extrem – Sucht ist ein Scheißspiel

Fachtag „Prävention und Umgang mit Salafismus und islamistischer Radikalisierung“

Fachtag anlässlich des Internationalen Tages gegen Gewalt gegen Frauen (Zielgruppe: Vertreterinnen und Vertreter der ärztlichen Berufe)

Fachtag Integration

Fachtag Prävention

Fit und Fun-Tag

Flüchtlingsschiffs- und Theaterprojekt „Mit Sicherheit gut ankommen“

Gegen sexualisierte Gewalt im Sport

Generationentag

Gewaltpräventionsprojekt „First Togetherness“ von Christoph Rickels an 4 Schulen

Gutes Miteinander – Klimawandel in der Schule

Hausaufgabenhilfe

Jugendtreffpunkte, Leben im öffentlichen Raum

Keep-Cool-Anti-Aggressionstraining, Persönlichkeitsstärkung an Schulen

Kommunales Suchtpräventionsprogramm (an Schulen)

Mit Sicherheit gut ankommen – Ein sozial kulturelles Schiffsprojekt zu Flucht und Migration

Mitternachtshallen (regelmäßig stattfindendes, leicht zugängliches, kostenloses Sportangebot in der Freitagnacht)

Mitternachtssport

Nachtwanderer

Offene Sporthalle

Offene Sportprojekte, Streetworkout

PaC (Prävention als Chance)

Plakatwettbewerb zur Suchtprävention/Alkohol-Testkäufe von Jugendlichen

Prävention Radikalisierung/Salafismus

ReNo-Musikfestival

Repair Cafe

Schülerbefragung im Rahmen des Programms CTC (Communities that care)

Schülermediation

schulübergreifender Elternabend zum Thema Sucht

Sicherheit in (Name Kommune)

SiNdBAD

Sport- und Spielefest/Ein Fest der Begegnung zwischen Geflüchteten und (Name Kommune)

Sportnacht

Suchtprävention

Suchtpräventionstheaterstück für Schülerinnen und Schüler

TAS Trainingskurs Alltagssprache (Integrationskurs für jugendliche Migranten und Flüchtige)

Veranstaltung „Depression im Kindes- und Jugendalter“

Verleihung Zivilcourage Preis

Veröffentlichung „Drogenkonsum & -handel im Bereich Schule. Eine Handlungsempfehlung zum Umgang mit verhaltensauffälligen Schülerinnen und Schülern“

Wie erkenne ich Spielsucht?

Young United

Gründe für die Inaktivität und Auflösung niedersächsischer Gremien

- kein Interesse und/oder Zeitmangel der Akteure: Zu einem reinen Informationsaustausch 1 - 2x im Jahr kommen die meisten Akteure. Wenn es aber darum geht, Arbeitsgruppen zu bestimmten Themen zu bilden und inhaltlich intensiver einzusteigen, bleiben die meisten weg.
- geringes politisches und Verwaltungsinteresse, umfangreiche Präventionsarbeit in sozialen Gremien und Jugendhilfe, Sicherheitspartnerschaft und enge Zusammenarbeit mit der örtlichen Polizeiinspektion
- Das Lenkungsgremium des PR ruht. Arbeitsgruppen laufen weiter. Das Selbstverständnis der Leitungsgruppe ist nie ausdiskutiert worden (Impuls und Ideengeber versus reine Leitung).
- Ausscheiden wichtiger Akteure, Bedarf an Präventionsarbeit eher stagnierend/fallend bzw. wird anderweitig aufgegriffen (z.B. durch speziell auf Einrichtung zugeschnittene Angebote/Programme), verstärkte (angeordnete) direkte Zusammenarbeit zwischen Schulen und Polizei (in Niedersachsen), in der Schule wird so die Hauptzielgruppe (6-19-Jährige) so erreicht
- Umstrukturierung und großer Personalwechsel in der Leitungsebene der Gemeinde
- Klärung von Zuständigkeiten
- personelle Umstrukturierung
- Änderung der Arbeitsbereiche der Mitglieder, Wechsel der handelnden Personen
- personelle Situation bei der Gemeinde (Name)
- keine Kapazitäten der vorhandenen Akteure zur Gremienarbeit, bzw. keine Arbeitszeit für zusätzliche Präventionsarbeit
- Die Integrationsarbeit mit den Flüchtlingen kostet viel Zeit und lässt mit dieser Aufgabenstellung keine Ressource für weitere Arbeitsfelder zu. Wir verstehen allerdings diese Arbeit als eine wichtige Form der Prävention, allerdings nicht im Sinne der klassischen Kriminalpolizeilichen Prävention.
- Nach 10-jähriger Arbeit Mitglieder nicht weiter zur Verfügung, keine Projekte anstehend, bei Bedarf neu aufleben lassen
- Zurzeit gibt es keine dringenden Themen, die behandelt und aufgearbeitet werden müssten.
- keine besonderen örtlichen Themen
- Die Präventionsarbeit erfolgt über den Landkreis. Im Kreispräventionsrat ist die Stadt (Name Kommune) vertreten.
- Unstimmigkeiten in der Zusammenarbeit mit der Gemeinde haben letztlich zur Auflösung des Vereins geführt.
- Durch Personalwechsel sind die Gründe nicht mehr nachvollziehbar.